

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

w sprawie z protestu wyborczego A. W.

przeciwko ważności wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej

Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w T. i Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 27 listopada 2019 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 października 2019 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej operatora wyznaczonego) „Protest przeciwko ważności wyborów do Senatu RP w okręgu nr (...)” A. W. wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy dotyczący ważności wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej i wyboru J. Ł. na senatora „w okręgu nr (...)”. Wnoszący protest zarzucił, że wszystkie karty do głosowania wydane wyborcom w okręgu wyborczym nr (...) do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przy nazwisku kandydata Komitetu Wyborczego (...) J. L. zawierały symbol graficzny Komitetu Wyborczego (...), który to Komitet w okręgu wyborczym nr (...) wystawiał swojego kandydata – J. W. W opinii Wnoszącego protest, Kandydat Komitetu Wyborczego (...) skorzystał w sposób nieuprawniony z

promowanego szeroko medialnie przez inny komitet wyboczy symbolu graficznego i wprowadzał w błąd co do osoby tego kandydata i komitetu, z którego startował w wyborach. W związku z powyższym, Wnoszący protest wskazał, że wybory do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr (...) należy uznać za nieważne.

Zdaniem Wnoszącego protest nieważna jest nie tylko karta do głosowania, która nie zawiera wszystkich wymaganych prawem danych, ale także karta, która zawiera dane nieprawdziwe, które ponadto wprowadzają w błąd. W związku z powyższym Wnoszący protest wniósł o ponowne przeprowadzenie wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr (...), a także wygaszenie mandatu J. Ł.

W odpowiedzi na protest, pismem z dnia 4 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wniósł o pozostawienie protestu – jako niespełniającego wymogów formalnych – bez dalszego biegu.

Stanowisko w sprawie zarzutów przedstawił również Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej w T., w piśmie z dnia 4 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego), zdaniem którego „zarzuty podnoszone przez osobę składającą protest nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym (...). Tym samym Okręgowa Komisja Wyborcza w T. wyraża opinię, że nie występują podstawy do kwestionowania ważności wyborów w okręgu wyborczym Nr (...)”.

W odpowiedzi na protest, pismem z dnia 4 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu – jako niespełniającego wymogów formalnych - bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W świetle art. 82 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2011, nr 21, poz. 112; dalej: k.wyb.), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg

głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub z powodu naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wnoszący protest powinien wskazać w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera te zarzuty (art. 241 § 3 k.wyb.). Niewskazanie zarzutów i dowodów jest uchybieniem formalnym protestu wyborczego, które skutkuje pozostawieniem go bez dalszego biegu (243 § 1 k.wyb.).

Analiza treści protestu wyborczego wniesionego przez A. W. prowadzi do wniosku, że okoliczności w nim podniesione nie zawierają dowodów potwierdzających zarzut.

Ze stanowiska przedstawionego przez Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w T. datowanej na dzień 29 października 2019 r., a także załączonej do niego karty do głosowania w wyborach do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr (...), jednoznacznie wynika, że przy nazwisku kandydata zgłoszonego przez Komitet Wyborczy (...), wbrew twierdzeniom Wnoszącego protest, nie znajdował się symbol graficzny jakiegokolwiek komitetu wyborczego.

Wnoszący protest nie spełnił więc wymogu formalnego określonego w art. 241 § 3 k.wyb.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 258 k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.