

Sygn. akt I NSW 2300/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Aleksander Stępkowski (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego J. S.

przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 29 lipca 2020 r.

pozostawia protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 15 lipca 2020 r. J.S. złożyła protest wyborczy przeciwko wyborowi Prezydenta RP zarzucając „udzielenie nieprawdziwych i mylnych informacji na stronie konsulatu w H.”. Jej wątpliwości odnosiły się do podanej w ogłoszeniu na stronie internetowej daty zwrotu do konsulatu pakietów wyborczych z głosami wyborców. Jak wyjaśniła, zamiast podanej informacji o zwrocie pakietów do 12 lipca 2020 r. należało wskazać datę 11 lipca 2020 r. Okoliczność ta – jak twierdzi Skarżąca – doprowadziła do pozbawienia ją możliwości oddania głosu w wyborach. Skarżąca otrzymała pakiet wyborczy 10 lipca 2020 r. i – jak wyjaśniła – „nie miała innego wyjścia w tym momencie jak wysłać list z kartą do głosowania kurierem”. Nie ma jednak pewności, czy jej list zawierający kopertę zwrotną z głosem, nadany

11 lipca 2020 r. – został prawidłowo odebrany w konsulacie i czy jej głos uwzględniono.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. Protest przeciwko ważności wyborów prezydenckich ma podstawy konstytucyjne. Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP, wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie. Zasady te określono w art. 82 i art. 83 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2019, poz. 684, dalej: k.wyb.) oraz – w odniesieniu do wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – w przepisach szczególnych art. 321-323 k.wyb.

Zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

2. Protest J.S. należało pozostawić bez biegu ponieważ nie zawiera żadnego zarzutu, jaki mógłby odnosić się do przewidzianych prawem podstaw protestu wyborczego. Nie spełnia przez to wymogów formalnych wynikających z art. 321 § 3 w zw. z art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb.

W swym proteście Skarżąca nie wskazuje, jakie przepisy prawa, które mogą stanowić osnovę protestu, zostały naruszone. Zarzuca „udzielenie nieprawdziwych i mylnych informacji na stronie konsulatu w H.”. Dodatkowo, skarżąca uzasadnia złożenie protestu tym, że nie ma „gwarancji w tym wypadku że mój głos został uwzględniony”.

Sąd Najwyższy pozostawiając protest bez dalszego biegu czyni to z dwóch powodów. Po pierwsze, wnosząca protest nie wskazała ani nie wykazała naruszenia przepisów mogących stanowić osnovę protestu, o których mowa

w art. 82 §1 k.wyb. Po drugie, wnosząca protest nie wykazała (nie załączyła jakichkolwiek dowodów) na to, że została pozbawiona możliwości oddania głosu.

Z powyższych względów, działając na podstawie art. 322 § 1 w zw. z art. 321 § 3 k.wyb., Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.