

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie z protestu M.F. i P.G.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji

Wyborczej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w

dniu 26 czerwca 2025 r.,

**wyraża opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz
stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.**

[K.O.]

UZASADNIENIE

Pismem złożonym w Sądzie Najwyższym 12 czerwca 2025 r. M. F. (dalej: „skarżąca”) wniosła protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Skarżąca zarzuciła nieprawidłowe ustalenie liczby oddanych głosów na poszczególnych kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w

ponownym głosowaniu, przez Obwodową Komisję Wyborczą nr [...] w K., znajdującą się przy ulicy [...], co poparła szeregiem argumentów.

Postanowieniem z 17 czerwca 2025 r. Sąd Najwyższy połączył sprawy o sygn. akt: I NSW 228/25 (z protestu P. G.) ze sprawą o sygn. akt I NSW 227/25, celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt I NSW 227/25, z uwagi na ich tożsamą treść.

Prokurator Generalny wskazał, że protest wyborczy nie spełnia warunków określonych w przepisach art. 321 § 1 w zw. z art. 82 § 1 k.wyb. i wniósł o jego pozostawienie bez dalszego biegu.

W ocenie Państwowej Komisji Wyborczej: „o ile potwierdzą się zarzuty dotyczące niewłaściwego przypisania głosów kandydatom w ponownym głosowaniu we wskazanym w proteście obwodzie głosowania, protest należy uznać za zasadny, lecz bez wpływu na wynik wyborów”.

Do akt sprawy dołączono protokół oględzin ważnie oddanych głosów na poszczególnych kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w ponownym głosowaniu, które odbyło się 1 czerwca 2025 roku w Obwodowej Komisji Wyborczej numer [...], przy ulicy [...] w K., z 13 czerwca 2025 r. dokonanych przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, I Cps 29/25/K.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało uznać za zasadny, lecz bez wpływu na wynik wyborów.

Jak wynika z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 365; dalej: „k.wyb.”) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej może być wniesiony z powodu:

1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów;

2) naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zgodnie z art. 321 § 1 k.wyb. protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu

14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Protest może być skutecznie wniesiony wyłącznie w w/w terminie i niedopuszczalne jest jego przywrócenie. W niniejszej sprawie protest został złożony w terminie.

W myśl art. 323 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy rozpatruje protest w składzie 3 sędziów w postępowaniu nieprocesowym i wydaje, w formie postanowienia, opinię w sprawie protestu. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których je opiera (art. 321 § 3 k.wyb.).

W wyniku oględzin dokonanych przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie ustalono, że istnieje zasadnicza rozbieżność pomiędzy protokołem głosowania, a rzeczywiście oddanymi głosami. W protokole błędnie przyporządkowano liczbę głosów oddanych na poszczególnych kandydatów. Po weryfikacji zawartości worka z oddanymi głosami ujawniono bowiem, że na Karola Tadeusza Nawrockiego oddano 540 głosów, a na Rafała Kazimierza Trzaskowskiego oddano 1132 głosy.

Powyższe ustalenia nakazują uznać protest wyborczy za zasadny. Stwierdzone naruszenie nie miało jednak wpływu na wynik wyborów, gdyż z obwieszczenia PKW wynika, że różnica pomiędzy kandydatami wyniosła 369 591 głosów.

Z uwagi na wskazane okoliczności, na mocy art. 323 § 1 i 2 k.wyb. Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

Adam Redzik Aleksander Stępkowski Paweł Wojciechowski

[r.g.]

[a.ł.]

