

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego J.S.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 20 listopada 2019 r.

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 25 października 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniesiony przez J.S. protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, które odbyły się w dniu 13 października 2019 r.

Wnoszący protest wskazał, że w dniu 31 maja 2019 r. otrzymał „orzeczenie Państwowej Komisji Wyborczej” pozbawiającego go możliwości ubiegania się indywidualnie o mandat posła. Wnoszący protest podniósł, że powyższe prowadzi do naruszenia prawa zagwarantowanego w art. 60 Konstytucji RP. W jego ocenie, przeprowadzone wybory do Sejmu RP, w których z naruszeniem Konstytucji pozbawiono obywateli niezrzeszonych prawa do kandydowania nie mogą być

ważne. W związku z powyższym wniósł o unieważnienie wyborów w części dotyczącej wyborów do Sejmu RP.

Pismem z dnia 29 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu jako niespełniającego wymogów formalnych z powodu niewskazania przez Wnoszącego protest zarzutów, o których mowa w art. 82 § 1 k.wyb.

W piśmie z dnia 4 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej również wniósł pozostawienie protestu bez dalszego biegu, wskazując, że nie spełnia warunków formalnych przewidzianych dla protestów wyborczych, a ponadto jest bezzasadny.

W dniu 5 listopada 2019 r., do Sądu Najwyższego wpłynęło kolejne pismo Wnoszącego protest, w którym wskazał, że domaga się unieważnienia wyborów do Sejmu RP, „albowiem nie mogą być ważne wybory przeprowadzane z naruszeniem biernego prawa wyborczego przysługującego obywatelom na mocy Konstytucji oraz Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich ratyfikowanego przez Polskę”. Ponadto Wnoszący protest wskazał, że w wyniku „tych podstępnych działań i tolerowania niekonstytucyjnego Kodeksu wyborczego” został pozbawiony prawa kandydowania do Sejmu. Do powyższego pisma orzeczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 31 maja 2019 r.

W dniu 18 listopada 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło kolejne pismo, w którym Wnoszący protest podtrzymał swój protest jako w pełni zasadny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W świetle art. 82 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2011, nr 21, poz. 112; dalej: k.wyb.), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub z powodu naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wnoszący protest powinien wskazać w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera te zarzuty (art. 241 § 3 k.wyb.). Niewskazanie zarzutów i dowodów jest uchybieniem formalnym protestu wyborczego, które skutkuje pozostawieniem go bez dalszego biegu (243 § 1 k.wyb.).

Analiza treści protestu wyborczego wniesionego przez J.S. prowadzi do wniosku, że nie spełnia on wskazanych powyżej wymogów formalnych. Zarzuty zawarte w przedmiotowym proteście nie mieszczą się w katalogu zarzutów, zawartym w art. 82 § 1 pkt 2 k.wyb. Wnoszący protest ogranicza się bowiem do krytyki określonych rozwiązań ustawodawczych, w szczególności braku możliwości ubiegania się „indywidualnie” o mandat posła.

Rozstrzygnięcie wskazanych przez Wnoszącego protest kwestii nie mieści się w granicach sprawy rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy w trybie protestu wyborczego.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy protest wyborczy wniesiony w niniejszej sprawie, jako zawierający zarzuty wykraczające poza zawarty w art. 82 § 1 k.wyb. katalog podstaw przewidzianych dla protestów wyborczych, na podstawie art. 243 § 1 k.wyb. pozostawił protest bez dalszego biegu.