

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Księżak

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego M. Z. przeciwko wyborowi Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale

1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej

2) Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 31 lipca 2020 r.,

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu

UZASADNIENIE

W dniu 16 lipca 2020 r., M. Z., na podstawie art. 321 § 1 w zw. z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks Wyborczy (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 694 ze zm.) wniosła protest przeciwko wyborowi A. S. D. na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarzucając naruszenie przepisów dotyczących głosowania, a mianowicie dopuszczenia do sytuacji, w której wyborca miał możliwość oddania głosu więcej niż jeden raz, co mogło mieć wpływ na wynik wyborów.

W uzasadnieniu wnosząca protest wskazała, że w I turze głosowała w Ł., gdzie przebywała czasowo, natomiast nie była świadoma tego, że musi pobrać

zaświadczenie, by móc głosować w II turze w miejscu zamieszkania. Wnosząca protest skutecznie została dopisana do listy wyborców prowadzonej przez Urząd Gminy T., tym samym, w jej ocenie uzyskała ona możliwość dwukrotnego głosowania. Wnosząca protest oddała jeden głos w wyborach na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wnosząca protest podkreśliła, że nie wiadomo ilu takich wyborców jak ona, mających możliwość oddania dwóch głosów, zagłosowało więcej niż jeden raz.

Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu, wskazując że nie spełnia on wymagań formalnych. Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej stwierdził, że naruszenie procedury określonej w Kodeksie wyborczym, nawet jeśli miało miejsce, nie miało wpływu na wynik wyborów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP, wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie, które zostały określone w przepisach ogólnych art. 82 i 83 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 684 ze zm., dalej „k.wyb.”) oraz w przepisach szczególnych art. 321-324 k.wyb i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. poz. 979, dalej „u.wyb. 2020”).

Zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wymagania formalne protestu określono w art. 321 k.wyb. Zgodnie z art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Sytuacja polegająca na ujęciu tego samego wyborcy w dwóch turach wyborów w dwóch różnych spisach wyborców nie powinna mieć miejsca (poza wyjątkami przewidzianymi w Kodeksie wyborczym). Ujęcie wnoszącej protest w spisie wyborców w ponowny głosowaniu w dzielnicy T. [...], bez okazania stosownego zaświadczenia, jeżeli w głosowaniu w I turze została ona na swój wniosek ujęta w spisie wyborców w Ł., stanowiło naruszenie procedury wyborczej. Podkreślić jednak należy, że wnosząca protest nie przedłożyła ani nie wskazała żadnych dowodów na to, że w dniu wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej 12 lipca 2020 r. jej nazwisko widniało w dwóch różnych spisach wyborców. Wbrew twierdzeniom wnoszącej protest Urząd Gminy T. [...] po dopisaniu jej do spisu wyborców w miejscu zamieszkania był zobowiązany do przesłania informacji do Urzędu Miasta Ł., który powinien wykreślić wnoszącą protest ze spisu wyborców. Sąd Najwyższy stwierdził brak podstaw do stwierdzenia, że doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości w tym zakresie, ponieważ – jak już wyżej wskazano – wnosząca protest nie załączyła żadnych dowodów.

Z powyższych względów, działając na podstawie art. 322 § 1 w zw. z art. 321 § 3 k.wyb. w zw. z art. 1 ust. 2 u.wyb. 2020 oraz na podstawie art. oraz art. 15 ust. 1 i 2 u.wyb.2020, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji postanowienia.