

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek

SSN Tomasz Demendecki (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego T.T-J.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 28 lipca 2020 r.

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pan T-T-J., jako Mąż Zaufania Komitetu Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej R.T. pismem z dnia 17 lipca 2020 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko wyborowi A.D. na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W proteście zarzucił naruszenie art. 71 § 1a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, (t.j. Dz. U. 2019, poz. 684 ze zm.; dalej: k.wyb.) oraz uchwały nr 183/2020 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 10 czerwca 2020 r., polegające na liczeniu głosów w sposób niezgodny z tymi przepisami.

Wniósł o ponowne przeliczenie głosów oddanych w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w S., gmina S.

Prokurator Generalny RP przedstawiając swoje stanowisko w sprawie zasadności protestu wyborczego wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach określonych w ustawie.

Na mocy art. 82 § 4 k.wyb. protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania.

Z kolei art. 82 § 5 k.wyb. stanowi, że prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu. Inne podmioty nie są uprawnione do wnoszenia protestów przeciwko ważności wyborów (zob. postanowienia SN: z 3 listopada 2011 r., III SW 119/11; z 11 lipca 2019 r., I NSW 24/19; z 20 listopada 2019 r., I NSW 221/20; z 28 listopada 2019 r., I NSW 129/19).

Wnoszący protest nie wskazał, czy jego nazwisko jest umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Jak wskazuje się w literaturze, jeżeli protest wnosi wyborca, to jego obowiązkiem jest wskazanie, w jakim obwodzie głosowania został umieszczony w spisie wyborców. Nie jest konieczne okazywanie stosownego zaświadczenia (zob. B. Deuter, J. Zbieranek, objaśnienia do art. 82, [w:], Kodeks wyborczy. Komentarz, K. Czaplicki i inni, Warszawa 2018, e-Lex pkt 8). Zasada ta potwierdzona została także przez Sąd Najwyższy, który wskazywał wielokrotnie w swym orzecznictwie, że jeżeli wnoszący protest nie wskazuje, iż jego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania, uzasadnia to pozostawienie protestu bez dalszego biegu (zob. postanowienie SN: z 10 lipca 2019 r., I NSW 34/19, z 26 listopada 2019 r., I NSW 169/19).

Zgodnie z art. 322 § 1 zd. pierwsze k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb.

Z powyższych względów, działając na podstawie art. 322 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.