

Sygn. akt I NSW 2144/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Widło (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marcin Łochowski

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z protestu W.W.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale:

1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

2) Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 23 lipca 2020 r.

**wyraża opinię, że zarzut protestu jest zasadny, ale pozostaje
bez wpływu na ważność wyborów.**

UZASADNIENIE

W dniu 15 lipca 2020 r. skarżący W.W. wniósł protest przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP.

Skarżący podniósł naruszenie przepisów Konstytucji RP i prawa wyborczego polegającego na nedoręczeniu mu przed terminem wyborów zaświadczenia o prawie do głosowania, co skutkowało pozbawieniem go czynnego prawa wyborczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy (a także pełnomocnikowi Komitetu Wyborczego), przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru.

Zasady i tryb organizacji wyborów Prezydenta RP w związku z ogłoszonym stanem epidemii na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej reguluje ustawa z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. 2020, poz. 979, dalej: u.wyb.2020). W zakresie nieuregulowanym w ww. ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2019, poz. 684 ze zm., dalej: k.wyb.) (art. 1 ust. 2 u.wyb.2020).

Należy uznać podniesione zarzuty za zasadne.

Skarżący uprawdopodobnił dołączonymi wydrukami z wiadomości e-mail, że wystąpił o uzyskanie zaświadczenia o prawie do głosowania 3 lipca 2020 r., zaświadczenie to zostało przekazane do wysłania niezwłocznie, ale faktycznie nadane dopiero 6 lipca 2020 r., a poczta szwedzka do Polski skierowała tę przesyłkę 7 lipca 2020 r., godz. 1:20. Jednocześnie Skarżący uprawdopodobnił, że nie otrzymał zaświadczenia na czas, z aplikacji śledzenia przesyłek P. P. z 14 lipca 2020 r. wynikało, że na tę datę przesyłki z zaświadczeniem do głosowania jeszcze Skarżącemu nie doręczono. Skoro zaświadczenie wysłano z opóźnieniem (6 lipca 2020 r.) pocztą, co może uczynić konsul w szczególnie uzasadnionych okolicznościach zgodnie z § 11 ust. 6 rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie spisu wyborców przebywających za granicą (Dz.U. 2017, poz. 1130 ze zm.), jest uprawdopodobnione, że nie doszło ono na czas tak, aby można wykonać głosowanie.

Czyni to protest W.W. zasadnym, gdyż w ten sposób naruszono konstytucyjnie i ustawowo zagwarantowane czynne prawo wyborcze Skarżącego (art. 10 k.wyb.).

Należy jednak uznać, że nie wykazano, że ten przypadek naruszenia prawa wyborczego miał wpływ na ostateczny wynik wyborów, w sytuacji gdy różnica głosów pomiędzy kandydatami wyniosła 422.385.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 323 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego w zw. z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020 Sąd Najwyższy, wyraził opinię jak w sentencji postanowienia.