

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

SSN Maria Szczepanec

w sprawie z protestu wyborczego M. M.
przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Prokuratora Generalnego, Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 31 lipca 2020 r.,

**wyraża opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz
naruszenie to nie miało wpływu na wynik wyborów.**

UZASADNIENIE

W dniu 17 lipca 2020 r. do Sądu Najwyższego wpłynął, nadany w dniu 14 lipca 2020 r., sporządzony przez wyborcę M. M. protest przeciwko wyborowi w dniu 12 lipca 2020 r. Prezydenta RP.

W proteście podniesiono zarzut nieotrzymania pakietu wyborczego zarówno w wyborach pierwszej jak i drugiej tury pomimo wyrażenia w dniu 12 czerwca 2020 r. takiego zamiaru drogą elektroniczną.

Na wezwanie Sądu Najwyższego stanowisko w niniejszej sprawie przedstawiał Konsul RP Ambasady Polskiej w H. (pismo z dnia 23 lipca 2020 r.), wskazując że w dniu 2 lipca 2020 r. przygotowany wcześniej dokument został

wysłany na wskazany adres listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP na zasadach określonych w ustawie. Zasady i tryb przeprowadzania wyborów na Prezydenta RP oraz warunki ich ważności zostały określone w Kodeksie wyborczym (dalej k.wyb.) w przepisach ogólnych art. 82 i art. 83 k.wyb. oraz w przepisach szczególnych określonych w art. 321-324 k.wyb. Zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb. protest przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP może być wniesiony wyłącznie z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów, lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalania wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Na podstawie art. 321 § 1 i 3 k.wyb. w zw. z art. 15 ust. 2 u.wyb.2020 protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą (dalej: PKW), a wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których je opiera. Treść zarzutów nie może być jednak dowolna, ale powinna spełniać kryteria wymienione w przepisie art. 82 § 1 k.wyb. Osoba wnosząca protest jest ponadto zobowiązana do wykazania wpływu wystąpienia naruszeń na wynik wyborów. Przedmiotem protestu wyborczego jest bowiem ważność wyboru określonej osoby, a podstawę zakwestionowania tej ważności stanowią czyny przestępcze i delikty wyborcze rzutujące na przebieg głosowania i ustalanie jego wyników lub ustalanie wyników samych wyborów poparte konkretnymi dowodami o których wiadomo wnoszącemu protest. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb. (art. 322 § 1 k.wyb.).

Przedstawione przez Wnoszącą protest dowody pozwalają na stwierdzenie zaakceptowania w systemie wniosku o dopisane do spisu wyborców w obwodzie głosowania utworzonym za granicą oraz potwierdzenia zgłoszenia zamiaru głosowania korespondencyjnego. Z kolei z informacji przedstawionych przez Konsula w H. wynika, że podany przez Wnoszącą protest adres na który ma zostać wysłany pakiet wyborczy był adresem w Holandii. Tam też, zgodnie z ww. informacją, został wysłany pakiet za pośrednictwem holenderskiej poczty P[...] i nie został zwrócony do Ambasady jako nedoręczony.

Jednocześnie Konsul w H. wskazał, że w dniu 1 lipca 2020 r. Wnosząca protest poinformowała urząd konsularny w H., że zmieniła adres pobytu i opuściła Holandię i przebywa w Polsce (podając adres). W odpowiedzi Konsul powiadomił Wnoszącą protest o warunkach wydania zaświadczenia o prawie do głosowania, zwracając uwagę na zobowiązanie do osobistego odbioru dokumentu i możliwości jego uzyskania pocztą jedynie w uzasadnionych okolicznościach. Po uzyskaniu tych informacji Wnosząca protest zrezygnowała w dniu 2 lipca 2020 r. z występowania o taki dokument. W związku z czym Sąd Najwyższy przyjmuje, że Wnosząca protest nie przedstawiła wystarczających dowodów, aby uprawdopodobnić dane dotyczące adresu pod który zgodnie z wnioskiem miał zostać przesłany pakiet wyborczy w II turze wyborów oraz miejsca przebywania Wnoszącej protest w okresie wyborów.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd Najwyższy uznał, że Wnosząca protest w dniu głosowania podczas II tury wyborów przebywała w H. (pod adresem wskazanym przy zgłoszeniu zamiaru głosowania korespondencyjnego), a mimo to nie otrzymała pakietu wyborczego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 323 § 1 i 2 k.wyb. uznał zarzuty protestu za zasadne.