

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Paweł Czubik

w sprawie z protestu R. S.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w Ł.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 czerwca 2019 r.

postanawia:

wyrazić opinię, że zarzut jest bezzasadny

UZASADNIENIE

R. S. wniósł do Sądu Okręgowego w Ł. Wydział Cywilny pismo zatytułowane „w Trybie Wyborczym”. Z treści pisma wynika, że nie został on dopuszczony do uczestnictwa w wyborach z powodu „nieokazania się dowodem osobistym o znamionach sierpa i młota”. R. S. podniósł także, iż przedstawił „w lokalu wyborczym” dokument „jaki wystawiono w urzędzie miasta” (tj. zaświadczenie zameldowania na pobyt stały, które zostało wystawione w dniu 28 kwietnia 2019 r. przez Urząd Miasta Ł., Departament Obsługi i Administracji, Wydział Spraw Obywatelskich).

W odpowiedzi na ww. pismo Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu, wskazując, iż treść pisma wniesionego przez R. S. nie

spełnia przesłanek ustawowych protestu wyborczego. Z kolei Zastępca Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej wskazał, że zaświadczenie, którego kopię przedstawił wnoszący protest, jest zaświadczeniem zameldowania na pobyt stały, a nie dokumentem potwierdzającym tożsamość. W związku z powyższym wyraził opinię, że zarzut protestu jest bezzasadny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (jednolity tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 684; dalej: k.w.) protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty (art. 241 § 3 k.w.). Na podstawie art. 336 k.w. do protestów wyborczych i postępowania w sprawie stwierdzenia ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego stosuje się odpowiednio przepisy art. 241-246.

Wnoszący protest R. S. „nie został dopuszczony do uczestnictwa w wyborach”, gdyż nie wylegitymował się dowodem osobistym, przedstawił natomiast zaświadczenie zameldowania na pobyt stały. Zgodnie z art. 52 § 1 k.w. przed przystąpieniem do głosowania wyborca okazuje obwodowej komisji wyborczej dokument umożliwiający stwierdzenie jego tożsamości. Z kolei wytyczne dla obwodowych komisji wyborczych dotyczące zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 26 maja 2019 r. stanowiących załącznik do uchwał nr 70/2019 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 26 kwietnia 2019 r. (M.P. poz. 433) precyzują, iż komisja obwodowa ustala tożsamość wyborcy na podstawie dowodu tożsamości wyborcy lub każdego innego dokumentu z fotografią, pod warunkiem że ustalenie tożsamości wyborcy na jego

podstawie nie budzi wątpliwości; wyborca może zatem okazać komisji dowolny dokument ze zdjęciem (np. paszport, prawo jazdy, legitymacja studencka), w tym również dokument, który utracił ważność, pod warunkiem że ustalenie tożsamości na jego podstawie nie budzi wątpliwości (pkt 38). W związku z powyższym uznać należy, iż zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały nie jest dokumentem potwierdzającym tożsamość wyborcy.

Wobec powyższego, na podstawie art. 242 § 1 i 2 k.w. w zw. z art. 336 k.w., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.