

Sygn. akt I NSW 20/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Tomasz Demendecki (sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

w sprawie z protestu K. Z.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 czerwca 2019 r.

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pan K. Z. w piśmie z dnia 3 czerwca 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 26 maja 2019 r. w Rzeczypospolitej Polskiej.

W proteście wyborca sformułował zarzuty dotyczące nieprawidłowości w organizacji i przebiegu wyborów do Parlamentu Europejskiego, w tym brak dbałości o bezpieczeństwo i higienę pracy członków komisji wyborczej, ich dyskryminację oraz umyślne wprowadzenie wyborców w błąd w toku kampanii wyborczej.

Wnoszący protest zarzucił, że *[pisownia oryginalna]*:

1. „Państwowa Komisja Wyborcza nie umieściła na kartce do głosowania oraz w obwieszczeniach wskazania, na które partie w Parlamencie Europejskim, głosują wyborcy co miało istotny wpływ na wynik wyborów, bowiem nie wiedzieli na jakie partie europejskie z Parlamentu Europejskiego głosują, nie mogli zapoznać się z ich programami”,
2. „PKW nie podało jakie Partie Europejskie zyskały mandaty z Polski ile mandatów zyskało niezrzeszonych a ile jeszcze nie należących do partii europejskich”,
3. „nie wskazywano również przy kandydatach do jakiej partii europejskiej należy, czy jest niezrzeszony, czy jeszcze nie wszedł do żadnej partii europejskiej”,
4. „nakładka na listy pod pozorem RODO uniemożliwiała wyborcom kontrolę głosowania, frekwencji”,
5. „Państwowa Komisja Wyborcza, przynajmniej w W., (...) nie przygotowała kartkowych instrukcji przeprowadzania wyborów z wypisami wyciągów aktów wyborczych dla członków komisji, a jedynie informatyczną prezentację, co dyskryminowało osoby nie mające komputera lub nie mające dostępu do informatycznej prezentacji”,
6. „Państwowa Komisja Wyborcza pod pozorem RODO i że urna jest prześwitująca zalecała członkom komisji wydawanie karty do głosowania złożonej na 4 i proszenie wyborców, by tak wrzucano do urny”,
7. wydawano 2 karty do głosowania czasami jednej osobie, gdy wyborcy podchodzili parami, co uniemożliwiała stwierdzenie, czy osoba towarzysząca podpisała się na liście,
8. „na polecenie przewodniczącej wiceprzewodniczący z innym członkiem bez kworum wyszedł poza komisję 785 z listami wyborców”,
9. „od wielu lat Państwowa Komisja Wyborcza nie przekazuje środków na aprowizację członków komisji wyborczych, co pogarsza komfort jej pracy”,
10. członkowie komisji wyborczych są dyskryminowani, gdyż nie są im wypłacane diety w euro, podczas gdy „europarlamentarzyści mają diety płacone takie same dla wszystkich krajów w euro”,
11. „PKW wymusza pracę członków komisji przed dniem wyborów”,

12. „PKW nie pozwalała członkom komisji robić przerw (...). Co skutkowało że im mniejsza komisja tym jej członkowie nie mieli prawa do odpoczynku”,

13. „wyborców celowo wprowadzano w błąd np. tuż przed wyborami przywódca (...) głosił, że jego ugrupowanie ma największy wpływ w Parlamencie Europejskim np. dla obrony interesów Polski, podczas gdy jego partia należy do partii europejskiej nie mającej siły politycznej w stosunku do innych partii europejskich a partia ta w Europarlamencie jedynie uzyskała wzrost na skutek oszustwa (...) tam, gdzie nie wprowadzono w błąd wyborców Partia ta uzyskała ogólny spadek póli mandatów”,

14. „partia rządząca ponad miarę wykorzystwała telewizję publiczną do swojej propagandy wyborczej. Nie dając innym proporcjonalnie wyrazić swoich poglądów”.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej oraz Prokurator Generalny RP przedstawiając swoje stanowisko w sprawie zasadności protestu wyborczego wniesli o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 82 § 1 k.w. i art. 243 w zw. z art. 336 k.w. protest przeciwko ważności wyborów do PE może być wniesiony z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Ponadto, wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Wnoszący protest nie sprostął tym wymaganiom, bowiem nie tylko nie sformułował jakiegokolwiek zarzutu przestępstwa przeciwko wyborom, a także nie wskazał żadnego naruszenia przepisów k.w. ponadto, nie przedstawił, ani nie wskazał żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, jak również ich nie uprawdopodobnił.

Tym samym, zarzuty wnoszącego protest należy uznać za niezasadne.
Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.