

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Paweł Księżak

w sprawie z protestu M.C.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Prokuratora Generalnego oraz Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 26 czerwca 2025 r.,

postanawia:

wyrazić opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Paweł Księżak

UZASADNIENIE

Pismem z 11 czerwca 2025 r. (data stempla pocztowego) M.C. wniósł do Sądu Najwyższego protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W uzasadnieniu wskazał, że był Przewodniczącym Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w M. i po analizie protokołu wyników oraz porównaniu go z danymi opublikowanymi na stronie Państwowej Komisji Wyborczej zauważył, że doszło do odwrotnego wprowadzenia danych dotyczących liczby głosów oddanych na poszczególnych kandydatów. Wniósł o ponowne otwarcie

pakietu wyborczego II tury wyborów z OKW nr [...] w M. i przeliczenie oddanych głosów.

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2025 r. Sąd Najwyższy dopuścił dowód z oględzin kart do głosowania z Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w M. w celu ustalenia liczby ważnie oddanych głosów na poszczególnych kandydatów na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w ponownym głosowaniu na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, które odbyło się 1 czerwca 2025 r.

Pismem z 17 czerwca 2025 r. Prokurator Generalny wskazał, że przed merytorycznym rozpoznaniem przedmiotowego protestu wyborczego konieczne jest wyjaśnienie, czy faktycznie wskazana przez wnoszącego protest okoliczność miała miejsce. Wskazano, że wyjaśnienie tego wymaga przeprowadzenia oględzin kart do głosowania, które w praktyce sprowadzi się do ponownego przeliczenia kart.

Pismem z 18 czerwca 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza zajęła stanowisko w sprawie wskazując, że protest powinien zostać pozostawiony bez dalszego biegu z uwagi na brak żądania stwierdzenia nieważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Pismem z dnia 18 czerwca Okręgowa Komisja Wyborcza nr [...] w W. wskazała, że odniesienie się do zarzutu dotyczącego nieprawidłowego przypisania głosów przez obwodową komisję wyborczą wymagałoby przeprowadzenia postępowania dowodowego i ustalenia na jego podstawie stanu faktycznego, do czego Okręgowa Komisja Wyborcza nie jest uprawniona. Wskazano, że jeżeli zarzuty dotyczące nieprawidłowego przypisania głosów zostałyby potwierdzone, to wprawdzie stanowiłoby to rażące naruszenie prawa wyborczego przez obwodową komisję wyborczą nr [...] w M., lecz nie miałoby to wpływu na wynik wyborów. Uwzględniając wymieniony przypadek różnica pomiędzy kandydatami wyniosłaby bowiem 76 głosów. Zatem jeżeli tego rodzaju sytuacja miała miejsce, to zarzut protestu w tym zakresie jest zasadny, lecz nie miał on wpływu na wynik wyborów.

W piśmie z dnia 25 czerwca 2025 r. Prokurator Generalny uzupełnił swoje stanowisko w sprawie wnosząc o uznanie że protest wyborczy jest zasadny, lecz stwierdzone naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego nie miało wpływu na wynik wyborów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest jest zasadny, ale stwierdzone uchybienia nie mają wpływu na wynik wyborów.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w dniu 24 czerwca 2025 r. Sąd Najwyższy ustalił, że wprowadzona do protokołu głosowania w obwodzie w wyborach Prezydenta RP przeprowadzonego w dniu 1 czerwca 2025 r. w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w M. w punkcie 15 ppkt 1 i 2 ilość głosów otrzymanych przez każdego z kandydatów na Prezydenta RP jest niezgodna ze stanem faktycznym. Zgodnie z ww. protokołem we wskazanej komisji Karol Tadeusz Nawrocki uzyskał 631 głosów, a Rafał Kazimierz Trzaskowski uzyskał 555 głosów, podczas gdy w rzeczywistości Karol Tadeusz Nawrocki uzyskał 555 głosów, a Rafał Kazimierz Trzaskowski uzyskał 630 głosów (jeden głos był nieważny).

Powyższe oznacza, że czynności podejmowane przez członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w M. przeprowadzone zostały z naruszeniem art. 75 § 2 k.wyb. W protokole głosowania w obwodzie wprowadzono nieprawdziwe dane, które nie odzwierciedlały faktycznej ilości głosów oddanych na poszczególnych kandydatów. Tym samym doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących ustalenia wyników głosowania w rozumieniu art. 82 § 1 pkt 2 k.wyb.

Sąd Najwyższy wskazuje jednakże, że stwierdzone powyżej uchybienie nie miało wpływu na wynik wyborów. Według błędnie wprowadzonych danych Karol Nawrocki uzyskał o 76 głosów więcej od Rafała Trzaskowskiego, natomiast w rzeczywistości to Rafał Trzaskowski uzyskał o 75 głosów więcej od Karola Nawrockiego. Jest to stosunkowo niewielka liczba głosów, która w kontekście wyników osiągniętych przez obu kandydatów w skali całego kraju (Karol Nawrocki - 10 606 877, Rafał Trzaskowski - 10 237 286) nie ma wpływu na wynik wyborów w rozumieniu art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego.

W związku z powyższym Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Paweł Księżak

M.L.

[r.g.]