

Sygn. akt I NSW 174/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Marcin Łochowski

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego R. S.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,
z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 26 listopada 2019 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 24 października 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło wniesione przez R. S. pismo dotyczące wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, które odbyły się 13 października 2019 r. Zawarte w treści pisma stwierdzenie, że „wybory do Sejmu zostały przeprowadzone bezprawnie” pozwala na zakwalifikowanie go jako protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Pismem z 30 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wniósł o pozostawienie protestu wyborczego – jako niespełniającego wymogów formalnych – bez dalszego biegu.

O pozostawienie protestu bez dalszego biegu wniósł także Prokurator Generalny, pismem z 31 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W świetle art. 82 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu wyborczego (t.j. Dz.U. 2019, poz. 684; dalej: – k.wyb.), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub z powodu naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wnoszący protest powinien wskazać w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera te zarzuty (art. 241 § 3 k.wyb.). Niewskazanie zarzutów i dowodów jest uchybieniem formalnym protestu wyborczego, które skutkuje pozostawieniem go bez dalszego biegu (art. 243 § 1 k.wyb.).

Ponadto protest wyborczy może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania (art. 82 § 2 k.wyb.).

Jakkolwiek treść protestu wyborczego, którego wniesienie zainicjowało niniejszą sprawę nie jest do końca zrozumiała, domniemywać można, że Wnoszący go podnosi zarzut bezprawnego opublikowania wyborów, o których mowa powyżej, w Dzienniku Ustaw.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Wnoszący protest nie uprawdopodobnił, że jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu w myśl art. 82. § 2 k.wyb.

Ponadto analiza treści protestu wyborczego prowadzi do wniosku, że nie spełnia on wskazanych powyżej wymogów formalnych. Nie zawiera on bowiem ani zarzutów dotyczących popełnienia przestępstwa z rozdziału XXXI Kodeksu karnego, ani też zarzutów naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wobec powyższego, protest wyborczy wniesiony w niniejszej sprawie, jako niespełniający wymogów formalnych przewidzianych w art. 82 § 1 oraz § 2 k.wyb., został pozostawiony bez dalszego biegu na podstawie art. 243 § 1 k.wyb.

aw