

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Czajkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Leszek Bosek

SSN Paweł Czubik

w sprawie z protestu wyborczego M. K.  
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,  
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora  
Generalnego,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 26 listopada 2019 r.,

postanawia:

**pozostawić protest bez dalszego biegu.**

### UZASADNIENIE

Dnia 21 października 2019 r. (data stempla pocztowego) M. Z. K. (dalej: „wnoszący protest” lub „skarżący”) wniósł protest wyborczy do Sądu Najwyższego.

Protest został wniesiony przeciwko wyborowi P. A. do Sejmu RP, a skarżący podniósł w nim, że ww. kandydat na posła był finansowany przez „zorganizowaną grupę przestępczą” pod przywództwem A. M. D..

Odpowiedzi na powyższy protest wnieśli: Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej (wpływ do Sądu Najwyższego 30 października 2019 r.) oraz Prokurator Generalny (wpływ do Sądu Najwyższego 7 listopada 2019 r.).

W ocenie PKW protest wyborczy nie spełnił wymogów formalnych i w związku z tym powinien pozostać bez dalszego biegu.

Prokurator Generalny również wyraził pogląd, iż wniesiony protest wyborczy należy pozostawić bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Protest na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 241 § 3 ustawy z 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. 2019, poz. 684 ze zm., dalej: k.wyb.) należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z przepisem art. 82 § 1 k.wyb. przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest wyborczy z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów k.wyb. dotyczących głosowania, ustalania wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Art. 241 § 3 k.wyb. stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Na mocy art. 243 § 1 zd. 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241.

W świetle treści powyższych przepisów trafne są stanowiska PKW oraz Prokuratora Generalnego, iż protest wyborczy należało pozostawić bez dalszego biegu.

Skarżący nie sformułował w złożonym piśmie żadnego zarzutu, który mógłby stanowić podstawę protestu wyborczego. Wnoszący protest nie przytoczył również dowodów przemawiających za tym, że faktycznie doszło do wskazywanego przez niego naruszenia oraz, że miało ono wpływ na wynik wyborów.

Podniesiona przez skarżącego okoliczność, iż P. A. „miał być finansowany przez zorganizowaną grupę przestępczą” nie mieści się w katalogu z art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego, gdyż nie odnosi się ona do popełnienia przestępstwa

przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego ani nie dotyczy głosowania, ustalenia jego wyników czy też wyników wyborów.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

aw