

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego P. K.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 20 listopada 2019 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 października 2019 r., wniesionym do Sądu Najwyższego za pośrednictwem operatora pocztowego (...) Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., P. K. wniósł protest wyborczy przeciwko ważności do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r. – z powodu dopuszczenia się przez osoby odpowiedzialne w (...) S.A. za przygotowanie i prezentację materiałów dotyczących kampanii wyborczej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w art. 249 pkt 2 Kodeksu karnego, mającego wpływ na wynik wyborów, polegającego na przeszkadzaniu podstępem swobodnemu wykonywaniu prawa do głosowania poprzez faworyzowanie w mediach publicznych komitetu

wyborczego [...], przy jednoczesnym dyskredytowaniu innych komitetów wyborczych, innych kandydatów oraz propozycji programowych.

Wobec powyższego P. K. wniósł o stwierdzenie nieważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r. – we wszystkich okręgach wyborczych.

W odpowiedzi na protest Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

W odpowiedzi na protest Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wskazał, że wniesiony protest nie spełnia wymogów formalnych i w związku z tym powinien pozostać bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 684; dalej: k.wyb.) protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Stosownie do art. 243 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

P. K. wniósł protest wyborczy za pośrednictwem operatora pocztowego (...) Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. Operator ten nie jest operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2188). Stosownie do art. 71 ust. 1 ustawy – Prawo pocztowe operator wyznaczony jest wybierany na okres 10 lat przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, w drodze decyzji, spośród operatorów pocztowych wyłonionych w drodze konkursu ogłaszanego

przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zgodnie wydaną na podstawie tego przepisu decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej DRP.WKP.710.2.2015.26,27 z dnia 30 czerwca 2015 r. operatorem wyznaczonym do świadczenia usług powszechnych na lata 2016-2025 jest Poczta P. Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

Powyższe oznacza, że rozpoznawany protest wyborczy nie spełnia warunków określonych w art. 241 § 1 k.wyb. – nie został nadany w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe, a tylko takie działanie, w świetle art. 241 § 1 k.wyb., może zostać uznane za równoznaczne z wniesieniem protestu do Sądu Najwyższego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 243 § 1 k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.