

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek (sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego M. R.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Prokuratora Generalnego oraz Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 13 grudnia 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z 22 października 2023 r. M.R. wniosła do Sądu Najwyższego protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 15 października 2023 r.

Protest wyborczy został nadany w placówce zagranicznego operatora pocztowego we Francji w dniu 25 października 2023 r. i wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 3 listopada 2023 r. (data prezentaty).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest wyborczy, jako niespełniający wymogów określonych w art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 2408, dalej: „Kodeks wyborczy”), należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego, protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. W myśl § 2, do wyborcy przebywającego za granicą lub na polskim statku morskim wymogi wymienione w § 1 uważa się za spełnione, jeżeli protest został złożony odpowiednio właściwemu terytorialnie konsulowi lub kapitanowi statku. Wyborca obowiązany jest dołączyć do protestu zawiadomienie o ustanowieniu swojego pełnomocnika zamieszkałego w kraju lub pełnomocnika do doręczeń zamieszkałego w kraju, pod rygorem pozostawienia protestu bez biegu.

Takie same zasady obowiązują dla protestów przeciwko ważności wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (art. 241 § 1 w związku z art. 258 Kodeksu wyborczego).

Artykuł 243 § 1 Kodeksu wyborczego przesądza natomiast, że Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 241. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Zachowanie terminu do wniesienia protestu wyborczego bada się, uwzględniając datę nadania pisma bezpośrednio do Sądu Najwyższego w polskiej placówce operatora publicznego, nie zaś do innego organu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 25 czerwca 2019 r., I NSW 59/19).

W kontekście rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że protest wyborczy można nadać bezpośrednio do Sądu Najwyższego za pośrednictwem zagranicznego operatora pocztowego, jednakże protest taki, musi wpłynąć do Sądu Najwyższego przed upływem terminu do jego wniesienia.

Obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej o wynikach wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 15 października 2023 r., zostały wydane w dniu 17 października 2023 r. i opublikowane w Dzienniku Ustaw w dniu 18 października 2023 r. odpowiednio pod pozycjami 2234 i 2235. Oznacza to, że siedmiodniowy termin do wnoszenia protestów przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej upłynął z dniem 25 października 2023 r.

W niniejszej sprawie protest wyborczy okazał się spóźniony. Przedmiotowy protest wyborczy został nadany za pośrednictwem zagranicznego operatora pocztowego, dlatego należało przyjąć za datę jego wniesienia datę wpływu do Sądu Najwyższego, co miało miejsce w dniu 3 listopada 2023 r. Powyższe powoduje konieczność pozostawienia protestu wyborczego bez dalszego biegu, jako wniesionego z uchybieniem terminu do jego wniesienia.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[ms]

[ał]