

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Marcin Łochowski

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego Z. G.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej,

z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 26 listopada 2019 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 22 października 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniesiony
przez Z. G. protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej
Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, które odbyły się 13 października 2019 r.

Wskazując jako podstawę art. 2, art. 7, art. 8, art. 13, art. 24, art. 32, art. 60,
art. 66 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Wnoszący protest domaga się:

1) stwierdzenia, że w wyborze posłów i senatorów doszło do rażącego
naruszenia i uchybienia konstytucyjnych zasad państwa prawa i legalizmu;

2) unieważnienia wyborów z 13 października 2019 r. oraz nakazania ponownego przeprowadzenia wyborów zgodnych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej;

3) zawieszenia postępowania do czasu rozstrzygnięcia pozwu Z. G. wniesionego do Sądu Rejonowego w S. w dniu 11 października 2019 r.;

4) rozpoznania sprawy w obecności Wnoszącego protest;

5) zezwolenia Wnoszącemu protest na nagrywanie przebiegu rozprawy własnym sprzętem.

Pismem z dnia 29 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu jako niespełniającego wymogów formalnych z powodu niewskazania przez Wnoszącego protest konkretnych zarzutów naruszenia prawa oraz ewentualnych dowodów na ich poparcie.

Pismem z dnia 28 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego), Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu. Wskazał, że podniesione w nim zarzuty nie mieszczą się w katalogu zarzutów, na których może zostać oparty protest i tym samym nie zostały spełnione wymogi formalne stawiane protestowi wyborczemu.

W dniu 15 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) wpłynęło kolejne pismo Wnoszącego protest zatytułowane „Pozew”. W piśmie tym Wnoszący protest wniósł o:

1) stwierdzenie, że w sprawie doszło do uchybienia Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

2) rozpoznanie sprawy w obecności Wnoszącego protest „i pod ewentualną nieobecność SN”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W świetle art. 82 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu wyborczego (t.j. Dz.U. 2019, poz. 684; dalej: k.wyb.), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania

lub wyników wyborów lub z powodu naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wnoszący protest powinien wskazać w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera te zarzuty (art. 241 § 3 k.wyb.). Niewskazanie zarzutów i dowodów jest uchybieniem formalnym protestu wyborczego, które skutkuje pozostawieniem go bez dalszego biegu (243 § 1 k.wyb.).

Analiza treści protestu wyborczego wniesionego przez Z. G. prowadzi do wniosku, że nie spełnia on wskazanych powyżej wymogów formalnych. Nie zawiera on bowiem ani zarzutów dotyczących popełnienia przestępstwa z rozdziału XXXI Kodeksu karnego, ani też nie wskazuje, że miało miejsce popełnienie deliktu wyborczego, o którym mowa w art. 82 § 1 pkt 2 k.wyb. Z treści protestu wynika jedynie, że Wnoszący go kwestionuje zgodność niektórych aspektów obecnie obowiązującego systemu wyborczego z postanowieniami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Rozstrzyganie wskazanych przez Wnoszącego protest kwestii nie mieści się w granicach sprawy rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy w trybie protestu wyborczego. Również sformułowane w piśmie z dnia 15 listopada 2019 r. zarzuty Wnoszącego protest wykraczają poza kognicję Sądu Najwyższego w sprawach wyborczych.

Protest wyborczy wniesiony w niniejszej sprawie, jako niespełniający wymogów formalnych związanych z koniecznością postawienia konkretnego zarzutu, a więc naruszenia przewidzianego w art. 82 § 1 pkt 1 lub 2 k.wyb. i wskazania odpowiedniego dowodu na okoliczność tego naruszenia, został pozostawiony bez dalszego biegu na podstawie art. 243 § 1 k.wyb.