

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z protestu K. J.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 15 października 2023 r.,

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 7 grudnia 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

[SOP]

UZASADNIENIE

Pismem z 25 października 2023 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego) K.J. wniosła do Sądu Najwyższego „petycję Wyborców w sprawie sfalszowania Wyborów oraz Referendum z dnia 15 października 2023 r.”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 82 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1277 ze zm., dalej: „k.wyb.”) protest

przeciwko ważności wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Jeśli protest wnoszony jest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła lub senatora, legitymację do jego wniesienia posiada wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego (art. 82 § 3 k.wyb.). Stosownie zaś do art. 82 § 5 k.wyb. prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu.

Wskazać również należy, że zgodnie z art. 241 § 3 k.wyb. wnoszący protest ma nie tylko obowiązek sformułowania w nim zarzutów, o których była mowa w poprzednim punkcie, ale również przedstawienia lub wskazania dowodów, na których opiera swoje zarzuty.

Niesprostanie przez wnoszącego protest tym obowiązkom lub wniesienie protestu przez osobę do tego nieuprawnioną, zgodnie z art. 243 § 1 k.wyb., prowadzi do pozostawienia protestu bez dalszego biegu.

2. Pismo z 25 października 2023 r. podpisane zostało przez K. J. W piśmie zamieszczone ponadto zostały jej dane adresowe oraz numer PESEL. Z treści pisma, jednakże wynika, że podmiotem, który faktycznie je wnosi są „Wyborcy”. Jednocześnie K.J. nie przedstawiła pełnomocnictwa do reprezentowania „Wyborców” przed Sądem Najwyższym, jak również nie wskazała, że działa w imieniu „Wyborców”.

Artykuł 82 § 2, 3 i 5 k.wyb. określa podmioty uprawnione do wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów. O ile więc nie ulega wątpliwości, że K.J., jako wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania, posiada legitymację do wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów, o tyle istnienie jej po stronie „Wyborców” wymagałoby ustalenia, że stanowią oni podmiot uprawniony, o którym mowa w art. 82 k.wyb. W aktach sprawy brak jest jednak jakichkolwiek informacji w tym zakresie.

3. Z powyższych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 243 § 1 zd.1 w zw. z art. 258 k.wyb., postanowił jak w sentencji.

[ms]

[a]