

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Lemańska (przewodniczący)
SSN Grzegorz Pastuszko (sprawozdawca)
SSN Mirosław Sadowski

w sprawie z protestu M. W.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej,
z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratora
Generalnego, Okręgowej Komisji Wyborczej nr [...] w K.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 30 czerwca 2025 r.,

**wyraża opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz
stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.**

Grzegorz Pastuszko Joanna Lemańska Mirosław Sadowski

[D.Z.]

UZASADNIENIE

M. W. (dalej: „wnoszący protest”) pismem z dnia 13 czerwca 2025 r. wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy, „przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”. W proteście tym wskazał, że jest wyborcą, „który w Urzędzie Miasta K. wyrobił sobie zaświadczenie o prawie do głosowania (...)”,

zaznaczając jednocześnie, że zarzuca naruszenie art. 71 § 1 kodeksu wyborczego członkom Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w K., „którzy opublikowali nieprawdziwe wyniki głosowania w ponownym głosowaniu w dniu 1 czerwca 2025 roku”. Jak zauważył, „w szczególności nieprawdziwa jest informacja, że w ponownym głosowaniu w dniu 1 czerwca 2025 roku liczba wyborców głosujących w Komisji na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania wyniosła 0”.

W uzasadnieniu wnoszący protest sformułował oświadczenie, że w ponownym głosowaniu w dniu 1 czerwca 2025 roku wziął osobiście udział w głosowaniu w Komisji na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania. Tymczasem – jak zauważył – oficjalne wyniki opublikowane przez Komisję wskazują, że „liczba wyborców głosujących w ponownym głosowaniu w dniu 1 czerwca 2025 roku na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania wyniosła 0”.

Prokurator Generalny w piśmie z 23 czerwca 2025 r. wniósł o uznanie protestu za zasadny.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej w piśmie z 23 czerwca 2025 r. wniósł o uznanie protestu za zasadny, z zastrzeżeniem, że nie ma to wpływu na wynik wyborów.

Okręgowa Komisja Wyborcza nr [...] w K. w piśmie z 26 czerwca 2025 r. wskazała, że do Sądu Najwyższego należy ocena czy doszło do naruszenia prawa i czy ewentualnie miało ono wpływ na wynik wyborów.

Postanowieniem z 20 czerwca 2025 r. Sąd Najwyższy dopuścił dowód z oględzin dokumentów z wyborów, tj. protokołu głosowania oraz spisu wyborców, w tym dodatkowego formularza spisu i zaświadczenia wyborcy, celem ustalenia czy wyborca M. W. wziął udział w ponownym głosowaniu w dniu 1 czerwca 2025 r. w wyborach na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w K. na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania.

W wyniku dokonanych oględzin ww. dokumentów ustalono, że wnoszący protest zagłosował na podstawie zaświadczenia w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w K..

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Stosownie do art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483 ze zm.) wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Zasady i tryb przeprowadzania wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej oraz warunki ważności tych wyborów określa ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2025, poz. 365, dalej: „k.wyb.”).

W niniejszej sprawie Sąd Najwyższy uznaje, że sformułowany w proteście zarzut jest zasadny w zakresie, w jakim dotyczy nieuwzględnienia przez Obwodową Komisję Wyborczą nr [...] w K. w dokumentacji po wyborach faktu głosowania na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania przez wnoszącego zarzut.

Do zajęcia takiego stanowiska skłania treść protokołu z oględzin dokumentów z wyborów, tj. protokołu głosowania oraz spisu wyborców, w tym dodatkowego formularza spisu i zaświadczenia wyborcy, przeprowadzone w ramach pomocy sądowej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie w sprawie I Cps 30/25/k.

Z protokołu tego wynika, że: 1) w części A dodatkowego formularza spisu, pod numerem 1, znajduje się nazwisko M. W., PESEL [...], zamieszkałego w K., ul. [...]) istnieje wydane 15 maja 2025 r. w K. przez Urząd Miasta K., Wydział Spraw Administracyjnych, zaświadczenie o prawie do głosowania nr [...], wystawione na nazwisko M. W., PESEL [...], zamieszkałego w K., ul. [...], z którego wynika, że w/w miał prawo głosować w dniu 18.05.2025 r. w obwodzie miejsca pobytu w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu ponownego głosowania; 3) w protokole głosowania w obwodzie w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonego w dniu 1 czerwca 2025 r., wypełnionym własnoręcznie, jak i elektronicznie w rubryce 8 pod nazwą „liczba wyborców głosujących na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania” wpisano liczbę „0”; 4) w spisie wyborców nie widnieje nazwisko M. W.. PESEL [...], zamieszkałego w K., ul. [...]; 5) w części A dodatkowego formularza spisu wpisanych jest 25 osób; 5) w paczce zawierającej zaświadczenia o prawie do głosowania znajdują się 24 zaświadczenia, przy czym brak jest zaświadczenia wystawionego A. Ł., zamieszkałej w K., ul. [...].

Uwzględniając wskazane ustalenia, Sąd Najwyższy stwierdza, że w niniejszej sprawie doszło do naruszenia prawa, lecz naruszenie to nie miało wpływu na wynik wyborów.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 323 § 1 i § 2 k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.

[D.Z.]

[r.g.]