

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący)

SSN Maria Szczepaniec (sprawozdawca)

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu wyborczego J. K.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora  
Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 19 listopada 2019 r.,

postanawia

**pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.**

### UZASADNIENIE

J. K. jako wyborca, skierował (za pośrednictwem platformy epuap) do Sądu Najwyższego pismo opatrzone nazwą „protest wyborczy” przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, które odbyły się 13 października 2019 r., podnosząc kwestię wielorakiego nazewnictwa ulic.

W uzasadnieniu pisma J. K. wskazał, że „wydział ewidencji ludności [w Ł.] dopuszcza się wielorakiego nazewnictwa ulic”. Tytułem egzemplifikacji wyborca podniósł, że ul. W. D. występuje jako ul. D. W., ul. płk. D., ul. prof. D. itp.

W ocenie skarżącego tego typu praktyka wydziału ewidencji ludności [w Ł.] rzutuje na pracę komisji wyborczej. Komisja musi bowiem poszukiwać danego wyborcy na różnych stronach spisu wyborczego i niejednokrotnie w sąsiednich

komisjach. Zdaniem skarżącego linie telefoniczne do wydziału ewidencji ludności [w Ł.] ulegają blokadzie i przewodniczący – znajdując się w stresie – mogą dopisywać niepotrzebnie osoby do spisu wyborców. Skarżący wniósł o „nakazanie komisarzowi wyborczemu doprowadzenie do porządku spisów wyborczych w mieście Ł.”.

W dalszej kolejności skarżący podniósł, że w innych komisjach wieloraka pisownia nazw ulic dotyczyła następujących arterii: „P. (ul. P., ul. B. P.), ul. gen. K. K., alei R., ul. K. itp.”.

Zdaniem Państwowej Komisji Wyborczej wniesiony protest wyborczy należy pozostawić bez dalszego biegu. Zauważono bowiem, iż wnoszący protest domagając się unieważnienia wyborów nie sformułował zarzutu przestępstwa przeciwko wyborom oraz nie przytoczył żadnego naruszenia przepisów ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. z 22 lutego 2019 r., Dz. U., poz. 684; dalej jako: k.wyb.). Wnoszący protest nie wskazał także na żadne nieprawidłowości w spisach wyborców, które spowodowałyby brak możliwości wzięcia udziału w wyborach przez osobę uprawnioną, lub wzięcie udziału w wyborach przez osobę nieuprawnioną.

Także w ocenie Prokuratora Generalnego sformułowany protest wyborczy należy pozostawić bez dalszego biegu. Wskazano bowiem, iż k.wyb. nie dopuszcza możliwości wnoszenia protestów wyborczych w formie elektronicznej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy, przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu na zasadach określonych w ustawie. Zasady wnoszenia protestów wyborczych określa k.wyb. Rozpoznawany protest został złożony w sposób niewłaściwy (bez wymaganego podpisu – którego zresztą skarżący pomimo wezwania nie uzupełnił).

W myśl dyspozycji art. 241 § 1 k.wyb. protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku

Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Ponadto zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI k.k. mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów, lub

2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W świetle art. 241 § 3 k.wyb., określającego warunki formalne protestu, osoba wnosząca, powinna sformułować zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Zgodnie ze wskazanym uprzednio przepisem – art. 241 § 3 k.wyb. wnoszący protest winien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których je opiera. Wykładnia tego przepisu prowadzi do wniosku, iż w proteście należy nie tylko przedstawić lub wskazać dowody na poparcie zasadności danego deliktu wyborczego lub popełnienia przestępstwa z rozdziału XXXI k.k., ale koniecznym jest również przedstawienie dowodów ich wpływu na przebieg głosowania, ustalenie jego wyników lub wyników wyborów. Skarżący w przedmiotowej sprawie przedstawiając argumentację mającą wykazać rzekomo niewłaściwe nazewnictwo ulic w żadnym razie nie spełnił podstawowych kryteriów protestu wyborczego.

Pismo wniesione przez J. K. nie spełnia nie tylko warunków formalnych wniesienia protestu lecz również kryteriów, które pozwalałyby na jego merytoryczne rozpoznanie, co konsekwentnie prowadzi do wniosku, iż podlega ono pozostawieniu bez nadawania mu dalszego biegu. Tym samym pismo nadesłane za pośrednictwem platformy epuap tak ze względu na formę, jak i jego treść – nie może być potraktowane jako protest wyborczy (poinformowany o niedopuszczalności wniesienia pisma za pomocą narzędzi elektronicznych

skarżący nie dokonał konwalidacji swojej czynności i nie skierował w sposób konwencjonalny protestu wyborczego).

Z tych powodów protest nie spełniający wymogów formalnych pozostawiono bez nadawania mu dalszego biegu na podstawie treści art. 243 § 1 k.wyb. w zw. z dyspozycją art. 241 § 1 k.wyb.