

Sygn. akt I NSW 1134/20

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik

SSN Marek Siwek (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego J. B.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora

Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 27 lipca 2020 r.

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Dnia 16 lipca 2020 r. J.B. wniósł protest wyborczy do Sądu Najwyższego przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powołując jako jego podstawę art. 82 § 1 pkt 1 k.wyb.

J.B. wyraził swoje niezadowolenie z powodu wysokości otrzymywanej emerytury oraz trudnej sytuacji finansowej jaka go spotkała, upatrując przyczynę tych okoliczności w działaniach kandydata wybranego na Prezydenta RP.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniesiony protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Trzeba przede wszystkim wskazać, iż z mocy art. 129 Konstytucji RP prawo do zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP przysługuje wyborcy, jednakże na zasadach określonych w ustawie.

Materialnoprawne podstawy protestu wyborczego określone są w art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb., w myśl którego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W zakresie kwestii proceduralnych należy natomiast wskazać, iż art. 321 § 3 k.wyb. stanowi, iż wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Nie ulega wątpliwości, że zarzuty, o których mowa w powołanym przepisie muszą odpowiadać materialnoprawnym podstawom protestu określonych w art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb.

Wnoszący protest wymogów tych nie spełnił, gdyż treść jego protestu sprowadza się do rozważań wpływu kandydata na Prezydenta RP na poziom jego życia, nie ma tam natomiast mowy o żadnym z przestępstw wyszczególnionych w przywołanym jako podstawa protestu art. 82 § 1 pkt 1 k.wyb. Okoliczności te, z wyżej wskazanego powodu, nie mogą być przedmiotem analizy Sądu Najwyższego przeprowadzonej w postępowaniu w przedmiocie protestu wyborczego.

Według art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321, wobec czego należało orzec jak w sentencji.