

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Marcin Łochowski

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego P. B.
przeciwko ważności wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,
z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Przewodniczącego
Okręgowej Komisji Wyborczej w B. i Prokuratora Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 26 listopada 2019 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 października 2019 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej operatora wyznaczonego) „Protest nr (...) przeciwko ważności wyborów do Senatu” P. B. wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr [...], podnosząc zarzut nieważności wyboru M. K. na senatora Rzeczypospolitej Polskiej.

W uzasadnieniu pisma wnoszący protest wskazał, iż zgłoszenie kandydata do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej nastąpiło z naruszeniem terminu określonego w art. 265a Kodeksu wyborczego, gdyż „żadna wykładnia nie pozwala na zgłoszenie kandydata jeżeli zmarł w 13 dniu przed wyborami”.

W odpowiedzi na protest, pismem z 25 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

W odpowiedzi na protest, pismem z dnia 24 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Stanowisko w przedmiocie protestu zajął też Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej w B., który w piśmie z dnia 4 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) wyraził opinię o bezzasadności protestu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

W świetle art. 82 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2011, nr 21, poz. 112; dalej: k.wyb.), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub z powodu naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wnoszący protest powinien wskazać w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera te zarzuty (art. 241 § 3 k.wyb.). Niewskazanie zarzutów i dowodów jest uchybieniem formalnym protestu wyborczego, które skutkuje pozostawieniem go bez dalszego biegu (243 § 1 k.wyb.).

Zgodnie z art. 82 § 3 k.wyb. protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców z jednym z obwodów głosowania na obszarze okręgu wyborczego.

Z informacji Okręgowej Komisji Wyborczej w B., z 14 listopada 2019 r., wynika, że P. B. ujęty był w spisie wyborców w obwodzie właściwym dla miejsca zamieszkania. Wnoszący protest nie został wykreślony z tego spisu ani nie pobierał

zaświadczenia o prawie do głosowania. Tym samym nazwisko wnoszącego protest nie mogło być umieszczone w żadnym ze spisów wyborców z obwodów głosowania na obszarze okręgu wyborczego nr (...).

Z uwagi na niespełnienie przez wnoszącego protest wymogu formalnego określonego w art. 82 § 3 k.wyb., Sąd Najwyższy, na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 258 k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.