

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Lemańska (przewodniczący)
SSN Grzegorz Pastuszko (sprawozdawca)
SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie z protestu J. K.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 24 lipca 2025 r.,

umarza postępowanie.

Grzegorz Pastuszko Joanna Lemańska Paweł Wojciechowski

[D.Z.]

UZASADNIENIE

W dniu 16 czerwca 2025 r. listem zwykłym (data stempla pocztowego) J. K. nadał w polskiej placówce pocztowej do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów Prezydenta RP przeprowadzonych w dniu 1 czerwca 2025 r. Protest wpłynął do Sądu Najwyższego 7 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997, nr 78, poz. 483 ze zm.) wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu

Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Zasady i tryb przeprowadzania wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej oraz warunki ważności tych wyborów określa ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2025, poz. 365, dalej: „k.wyb.”).

Zgodnie z art. 324 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy na podstawie sprawozdania z wyborów przedstawionego przez Państwową Komisję Wyborczą oraz po rozpoznaniu protestów rozstrzyga o ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej.

Zgodnie z 355 k.p.c. Sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Stosownie do art. 13 § 2 k.p.c. przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Wynika z niego, że przepis ten stosuje się do postępowania nieprocesowego w którym orzeczenie rozstrzygające sprawę co do istoty zapada w formie postanowienia.

Według art. 323 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy rozpatruje protest w składzie 3 sędziów, w postępowaniu nieprocesowym, i wydaje opinię w formie postanowienia w sprawie protestu.

Sąd Najwyższy uchwałą z 1 lipca 2025 r., I NSW 9779/25 stwierdził ważność wyboru K. N. na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanego 1 czerwca 2025 r. Uchwała ta, wydana na podstawie art. 129 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 324 § 1 k.wyb., zakończyła procedurę rozstrzygania o ważności wyboru Prezydenta RP. Tymczasem protest wpłynął do Sądu Najwyższego 7 lipca 2025 r., a więc już po podjęciu wskazanej uchwały.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 355 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 323 § 1 k.wyb. orzekł jak w sentencji.

[D.Z.]

[r.g.]

Grzegorz Pastuszko

Joanna Lemańska

Paweł Wojciechowski