

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Marek Dobrowolski

w sprawie z protestu M.S.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 15 lipca 2025 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Marek Dobrowolski

M.L.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. M.S. złożył protest wyborczy Konsulowi Generalnemu RP w S. Protest został wniesiony w terminie, natomiast wpłynął do Sądu Najwyższego 3 lipca 2025 r. (prezentata – k. 1).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasady określające procedurę wnoszenia protestów wyborczych reguluje ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 365). Zgodnie z art. 321 § 1 Kodeksu wyborczego, protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później

niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych na podstawie sprawozdania z wyborów przedstawionego przez Państwową Komisję Wyborczą oraz po rozpoznaniu protestów rozstrzyga o ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej (art. 324 Kodeksu wyborczego).

Uchwałą pełnego składu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych z 1 lipca 2025 r., I NSW 9779/25, Sąd Najwyższy stwierdził ważność wyboru Karola Tadeusza Nawrockiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanego 1 czerwca 2025 r.

Po podjęciu takiej uchwały - wydanej przez Sąd Najwyższy na podstawie przepisu art. 324 § 1 Kodeksu wyborczego - rozpoznanie protestu byłoby ewidentnie sprzeczne z jego funkcją (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 czerwca 2016 r., III SO 8/15). Protest nie stanowi bowiem samodzielnego środka zaskarżenia realizującego interes indywidualny wnoszącego – jego celem jest podważenie wyniku wyborów, co pozostaje w sferze oddziaływania prawa publicznego.

W niniejszej sprawie pismo dotarło do Sądu Najwyższego już po podjęciu uchwały stwierdzającej ważność wyborów prezydenckich. Uniemożliwia to rozpoznanie protestu i nakazuje jego pozostawienie bez dalszego biegu (art. 322 § 1 Kodeksu wyborczego).

Przy tym podkreślić należy, że protest stanowi pełne powielenie protestu „wzorkowego”, udostępnionego w sieci internetowej, który to został rozpoznany przez Sąd Najwyższy postanowieniem z 27 czerwca 2025 r., I NSW 208/25 (protest pozostawiono bez dalszego biegu).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Marek Dobrowolski

M.L.

[a.f]