

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Lemańska (przewodniczący)

SSN Mirosław Sadowski (sprawozdawca)

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie z protestu I.S.,
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 5 sierpnia 2025 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

Mirosław Sadowski Joanna Lemańska Paweł Wojciechowski

UZASADNIENIE

I.S. (dalej: „wnosząca protest”) pismem z 12 czerwca 2025 r. , które wpłynęło do Konsulatu Generalnego RP w S. 16 czerwca 2025 r., zaś do Sądu Najwyższego w dniu 3 lipca 2025 r. (data prezentaty) wniosła protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta RP przeprowadzonych w dniu 1 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Sąd Najwyższy uchwałą z dnia 1 lipca 2025 r., I NSW 9779/25, stwierdził ważność wyboru Karola Tadeusza Nawrockiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanego 1 czerwca 2025 r. Uchwała ta zakończyła - zgodnie z Konstytucją RP i Kodeksem wyborczym - procedurę rozstrzygania o ważności wyboru Prezydenta RP.

Po podjęciu takiej uchwały - wydanej przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 129 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U 1997 r. nr 78, poz. 483 z zm.) oraz art. 324 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz. U. 2025 r. poz. 365) - rozpatrywanie protestu byłoby sprzeczne z funkcją postępowania w przedmiocie ważności wyborów (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 5 listopada 2015 r., III SO 2/15 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2020 r., I NSW 5917/20; por. postanowienia Sądu Najwyższego z: 23 października 2000 r., III SW 65/00; 9 stycznia 2012 r., III SO 11/11 oraz 29 czerwca 2016 r., III SO 8/15).

Przedmiotowy protest został dostarczony do Sądu Najwyższego w dniu 8 lipca 2025 r. (data prezentaty Sądu Najwyższego), a więc już po podjęciu uchwały w sprawie ważności wyborów.

Nadto do złożonego protestu nie zostało załączone zawiadomienie o ustanowieniu pełnomocnika zamieszkałego w kraju lub pełnomocnika do doręczeń zamieszkałego w kraju, co stanowi brak formalny o charakterze nieusuwalnym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. orzekł, jak w sentencji postanowienia.

Mirosław Sadowski Joanna Lemańska Paweł Wojciechowski

[r.g.]

