

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu M. F.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w

dniu 2 września 2025 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

Adam Redzik Paweł Wojciechowski Aleksander Stępkowski

UZASADNIENIE

M. F. (dalej: „Wnosząca protest”) pismem z 16 czerwca 2025 r., które wpłynęło do Wydziału Konsularnego Ambasady RP w Hadze 18 czerwca 2025 r. wniosła „Protest Wyborczy w Sprawie Wyborów Prezydenckich wraz z Wnioskiem o stwierdzenie Nieważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej”.

Wnosząca protest wniosła o stwierdzenie nieważności wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej, a także umożliwienie jej osobistego przedstawienia dowodów, z uwagi na bardzo ograniczone możliwości doręczania ich w inny sposób, umożliwienie „dostania” załączników-dowodów wraz z opisem, powiadomienie o konieczności „wniesienia ewentualnego” opłaty sądowej od wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483 ze zm.) wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Zasady i tryb przeprowadzania wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej oraz warunki ważności tych wyborów określa ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2025, poz. 365, dalej: „k.wyb.”).

Zgodnie z art. 321 § 2 k.wyb. w odniesieniu do wyborcy przebywającego za granicą lub na polskim statku morskim wymogi wymienione w § 1 uważa się za spełnione, jeżeli protest został złożony odpowiednio właściwemu terytorialnie konsulowi lub kapitanowi statku. Wyborca obowiązany jest dołączyć do protestu zawiadomienie o ustanowieniu swojego pełnomocnika zamieszkałego w kraju lub pełnomocnika do doręczeń zamieszkałego w kraju, pod rygorem pozostawienia protestu bez biegu.

Stosownie do art. 321 § 1 k.wyb., protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Termin określony w art. 321 § 1 k.wyb. jest terminem zawitym, zaczyna on biec od dnia, w którym wyniki wyborów zostały podane do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą.

Stosownie do art. 322 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k. wyb. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Niniejszy protest został nadany w niderlandzkiej placówce pocztowej 16 czerwca 2025 r. natomiast do Wydziału Konsularnego i Polonii Ambasady RP w Hadze urzędu konsularnego wpłynął 18 czerwca 2025 r (data prezentaty Ambasady RP w Hadze).

W takim stanie rzeczy należy uznać, że wpłynął on po terminie, w konsekwencji czego pozostaje obarczony nieusuwalnym brakiem formalnym.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 322 § 1 zd. pierwsze w zw. z art. 322 § 2 k.wyb. pozostawił protest bez dalszego biegu.

Adam Redzik Paweł Wojciechowski Aleksander Stępkowski

[r.g.]