

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Marek Dobrowolski

w sprawie z protestu M.D.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 15 lipca 2025 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Marek Dobrowolski

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 11 czerwca 2025 r. (data stempla pocztowego) M.D. (dalej: „skarżący”) wniósł protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta RP przeprowadzonych w dniach 18 maja 2025 r. i 1 czerwca 2025 r. Protest został zarejestrowany w repertorium NSW 2 lipca 2025 r. – zarządzenie k. 1.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasady określające procedurę wnoszenia protestów wyborczych reguluje ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 365). Zgodnie z art. 321 § 1 Kodeksu wyborczego, protest przeciwko wyborowi

Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych na podstawie sprawozdania z wyborów przedstawionego przez Państwową Komisję Wyborczą oraz po rozpoznaniu protestów rozstrzyga o ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej (art. 324 Kodeksu wyborczego).

Uchwałą pełnego składu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych z 1 lipca 2025 r., I NSW 9779/25, Sąd Najwyższy stwierdził ważność wyboru Karola Tadeusza Nawrockiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanego 1 czerwca 2025 r.

Po podjęciu takiej uchwały - wydanej przez Sąd Najwyższy na podstawie przepisu art. 324 § 1 Kodeksu wyborczego - rozpoznanie protestu byłoby ewidentnie sprzeczne z jego funkcją (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 czerwca 2016 r., III SO 8/15). Protest nie stanowi bowiem samodzielnego środka zaskarżenia realizującego interes indywidualny wnoszącego – jego celem jest podważenie wyniku wyborów, co pozostaje w sferze oddziaływania prawa publicznego.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Marek Dobrowolski

M.L.

[r.g.]