

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Lemańska (przewodniczący)
SSN Grzegorz Pastuszko (sprawozdawca)
SSN Mirosław Sadowski

w sprawie z protestu A. W.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 30 czerwca 2025 r.,

- 1. odrzuca wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia protestu;**
- 2. pozostawia protest bez dalszego biegu.**

I[D.Z.]

UZASADNIENIE

A. W. (dalej: „wnoszący protest”) pismem z 30 czerwca 2025 r. wniósł do Sądu Najwyższego wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia protestu wyborczego. We wniosku tym wskazał, że w dniach 14 i 15 czerwca 2025 r. wniósł dwa protesty wyborcze drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy ePUAP, uznając tę formę za dopuszczalną. Następnie podał, że 16 czerwca 2025 r. otrzymał z Sądu Najwyższego informację, że zgodnie z obowiązującym orzecnictwem protest wyborczy musi zostać wniesiony w formie pisemnej. Jednocześnie podniósł, że tego samego dnia miał zaplanowany wyjazd,

co uniemożliwiło mu osobiste złożenie protestu w formie papierowej w siedzibie Sądu lub jego skuteczne nadanie w placówce Poczty Polskiej. Wnoszący protest wskazał, że wyjazd zakończył 23 czerwca 2025 r. i z uwagi na powyższe, niezależnie ode niego i usprawiedliwione okoliczności, składa wniosek o przywrócenie terminu niezwłocznie po ustaniu przeszkody w zachowaniu terminu. Do wniosku o przywrócenie terminu wnoszący dołączył protest wyborczy, złożony w dwóch odrębnych dokumentach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997, nr 78, poz. 483 ze zm.) wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Zasady i tryb przeprowadzania wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej oraz warunki ważności tych wyborów określa ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2025, poz. 365, dalej: „k.wyb.”).

Zgodnie z art. 321 § 1 k.wyb. protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Termin określony w art. 321 § 1 k.wyb. jest terminem zawitym, zaczyna on biec od dnia, w którym wyniki wyborów zostały podane do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą.

Stosownie do art. 322 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Sąd Najwyższy wskazuje, że w sprawie protestów wyborczych ustawodawca jednoznacznie przesądził o niedopuszczalności przywrócenia terminu do wniesienia protestu. Tym samym wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia protestu podlega odrzuceniu.

Odrzucając wniosek o przywrócenie terminu stosownie do art. 322 § 1 k.wyb. protest wnoszącego protest należało potraktować jako wniesiony z naruszeniem terminu wskazanego w art. 321 § 1 k.wyb. i konsekwencji pozostawić bez dalszego biegu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

Grzegorz Pastuszko Joanna Lemańska Mirosław Sadowski

[D.Z.]

[a.ł]i