

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie protestu wyborczego K. P.

z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej oraz Prokuratora Generalnego

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 czerwca 2025 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

Paweł Czubik Paweł Księżak Maria Szczepaniec

UZASADNIENIE

Pismem z 16 czerwca 2025 r. (data nadania pisma) K. P. (dalej jako: „Skarżąca”) wniosła protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, żądając stwierdzenia: (1) naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego w toku głosowania i liczenia głosów; (2) zarządzenia ponownego przeliczenia głosów w obwodowych komisjach wyborczych objętych wnioskami Komitetu Wyborczego Rafała Trzaskowskiego; (3) w przypadku potwierdzenia wpływu nieprawidłowości na wynik – stwierdzenia nieważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polski.

Wskazując na powyższe Skarżąca, opierając się o dane zgromadzone przez Komitet Wyborczy Rafała Trzaskowskiego oraz publiczne wypowiedzi pośła

C. T., stwierdziła, że w komisjach, gdzie Rafał Trzaskowski miał przewagę w I turze wyborów podczas II tury wyborów znacząco wzrosła liczba głosów nieważnych. Ponadto błędne sumowanie głosów, braki podpisów członków komisji a także przypadki zmiany liczby głosów między kandydatami, jak również przesunięcie średnio 7 głosów z Rafała Trzaskowskiego na „Krzysztofa Nawrockiego” oraz utrudnianie pracy mężów zaufania podczas liczenia głosów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zasady i tryb przeprowadzania wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej oraz warunki ważności tych wyborów określa Kodeks wyborczy (k.wyb.).

Zgodnie z art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Stosownie do art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb.

Protest Skarżącej ma jednoznacznie charakter abstrakcyjny i hipotetyczny. Skarżąca nie przytacza na poparcie swoich zarzutów żadnych dowodów, ograniczając się do odesłania do publicznych wypowiedzi posła C. T. bądź do bliżej niesprecyzowanych danych zgromadzonych przez Komitet Wyborczy Rafała Trzaskowskiego.

Mając to na uwadze, na podstawie art. 322 § 1 zd. 1 k.wyb., Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

Paweł Czubik Paweł Księżak Maria Szczepaniec

[J.M.]

[a.ł.]