

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot (przewodniczący)
SSN Marek Dobrowolski (sprawozdawca)
SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z protestu T. D.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 30 czerwca 2025 r.,

**wyraża opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz
stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.**

UZASADNIENIE

Dnia 13 czerwca 2025 r. (data prezentaty placówki pocztowej) T. D. (dalej: „wnosząca protest”), jako Zastępca Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w G. skierowała do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów, zarzucając nieprawidłowe sporządzenie przez członków tej komisji protokołu głosowania w wyborach Prezydenta RP z dnia 1 czerwca 2025 r. poprzez błędne wpisanie liczby ważnie oddanych głosów na

poszczególnych kandydatów, tj. wpisanie głosów faktycznie oddanych na Rafała Trzaskowskiego jako głosów oddanych na Karola Nawrockiego i odwrotnie.

Stanowisko w sprawie przedstawił Prokurator Generalny i Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzut protestu okazał się zasady, lecz stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.

W świetle art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2025, poz. 365, dalej: k.wyb.) protest przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się: 1) przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Jednocześnie, w myśl art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Konstrukcyjnym elementem protestu jest zatem takie sformułowanie zarzutów popełnienia konkretnych przestępstw przeciwko wyborom lub naruszeń przepisów kodeksowych dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyniku wyborów, które poparte są dowodami i wykazują naruszenie własnego, konkretnego, rzeczywistego i aktualnego interesu protestującego (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z 7 listopada 2023 r., I NSW 86/23; z 14 listopada 2023 r., I NSWR 46/23; z 30 października 2019 r., I NSW 117/19; z 18 lipca 2019 r., I NSW 39/19). W judykaturze Sądu Najwyższego przyjmuje się bowiem, że protest jest środkiem procesowym o indywidualno-konkretnym charakterze. Oznacza to, że jego przedmiotem mogą być tylko zarzuty, które skarżący jest w stanie udowodnić lub uprawdopodobnić (por. postanowienie Sądu

Najwyższego z 31 lipca 2020 r., I NSW 3061/20). Warunki te w przedmiotowej sprawie zostały spełnione.

Analiza treści protestu wyborczego wniesionego przez skarżącą prowadzi do wniosku, że wnosząca protest wskazała na błędy w procesie liczenia głosów i sporządzenia protokołu z głosowania w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w G.. Sąd Najwyższy wskazuje, że przeprowadzone w sprawie o sygn. I NSW 91/25 oględziny kart do głosowania w tej komisji potwierdziły nieprawidłowości w procesie ustalania wyników głosowania. W związku z powyższym Sąd Najwyższy postanowieniem z 30 czerwca 2025 r. I NSW 10459/25 dopuścił dowód z protokołu oględzin kart wyborczych w powyżej wskazanej komisji przeprowadzonych w sprawie o sygn. I NSW 91/25. Z protokołu oględzin kart do głosowania z 16 czerwca 2025 r. sygn. XII Cps 9/25 przeprowadzonych w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w G. wynika, że doszło do nieprawidłowości w procesie ustalania wyników głosowania zarzucanego w niniejszym proteście, tj. błędnego wpisania głosów oddanych na Rafała Trzaskowskiego (585 kart do głosowania) jako oddanych na Karola Nawrockiego (347 kart do głosowania) i odwrotnego ich przypisania. Oznacza to zatem, iż doszło do naruszenia art. 75 § 2 k.wyb., a w konsekwencji protest w tym zakresie należało uznać za zasadny.

Powyższe naruszenie nie miało jednak wpływu na wynik wyborów. Z protokołu oględzin wynika bowiem, że na skutek wskazanej nieprawidłowości Karolowi Nawrockiemu zostało błędnie przypisanych 238 głosów Rafała Trzaskowskiego, a więc biorąc pod uwagę ostateczny wynik wyborów Prezydenta RP oraz różnicę między wynikami poszczególnych kandydatów, oscylującą w granicach 370 000 głosów, okoliczność ta nie mogłaby w żaden sposób zmienić wyniku ponownego głosowania i ostatecznego wyniku wyborów Prezydenta RP w 2025 r. Skonkludować zatem należy, że wskazana przez skarżącą sytuacja pozostaje bez faktycznego wpływu na wynik wyborów.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy, działając na podstawie art. 323 § 1 i 2 k.wyb., postanowił jak w sentencji.

[r.g.]

[a.ł.]

