

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Księżak

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z protestu J. I.

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej oraz Prokuratora Generalnego

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 26 czerwca 2025 r.

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

D.Z.

Paweł Księżak Paweł Czubik Maria Szczepaniec

UZASADNIENIE

Pismem z ... czerwca 2025 r. J. I. (dalej jako: „Skarżąca”) wniosła protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, żądając stwierdzenia nieważności wyborów przeprowadzonych 18 maja i 1 czerwca 2025 r. oraz nieważności wyboru Karola Nawrockiego na Prezydenta RP.

Uzasadniając powyższe stanowisko Skarżąca podniosła, że 1 czerwca 2025 r. pełniła funkcję obserwatora wyborczego w obwodowych komisjach wyborczych nr ..., ... i ... w S., natomiast w obwodowej komisji wyborczej nr ... w S. śledziła przebieg ustalania wyników głosowania (przebywała w tej komisji w godzinach

20:00-23:30). W czasie pełnionej funkcji dostrzegła nieprawidłowości, które – w ocenie Skarżącej – świadczyły o naruszeniu przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 365; dalej jako: „k.wyb.”) oraz wytycznych PKW.

Wspomniane nieprawidłowości, zdaniem Skarżącej, miały dotyczyć indywidualnego oraz pobieżnego liczenia oddanych głosów przez poszczególnych członków komisji. Naruszono więc regulacje sprowadzające się do założenia, że „każdy członek komisji powinien widzieć każdą kartę”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasady i tryb przeprowadzania wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej oraz warunki ważności tych wyborów określa Kodeks wyborczy. Zgodnie z art. 321 § 3 k.wyb., wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. W art. 82 § 1 k.wyb. wskazano, że przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: (pkt 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub (pkt 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Stosownie do art. 322 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 321 k.wyb.

Skarżąca w proteście szczegółowo zrelacjonowała przebieg procesu liczenia głosów w obwodowej komisji wyborczej nr ... w S., jednak nie przytoczyła żadnych dowodów potwierdzających opisane nieprawidłowości (poza własnym oświadczeniem). Należy zwrócić uwagę, że nawet najobszerniejsze opisanie przebiegu głosowania i ustalania jego wyników stanowi wyłącznie uzasadnienie zarzutu, na którym oparty jest protest wyborczy. Sam zarzut musi się mieścić w zakresie określonym przez – wyżej przytoczony – art. 82 k.wyb. Bezspornym jest, że zarzuty Skarżącej mieszczą się w zakresie normowanym przez ww. przepis.

Fakt ten nie zmienia jednak oceny, co do braku dowodów potwierdzających sformułowane przez Skarżącą zarzuty. Należy bowiem podkreślić, że Sąd Najwyższy nie może oprzeć się jedynie na relacji Skarżącej zawartej w proteście. Innymi słowy, nie ma możliwości rzeczowej weryfikacji twierdzeń Skarżącej w warunkach braku przedstawienia jakichkolwiek dowodów w tym zakresie.

Brak wskazania dowodów uzasadniających zarzuty podniesione w proteście wyborczym skutkuje obligatoryjnym pozostawieniem protestu bez dalszego biegu (art. 322 § 1 k.wyb.).

Jedynie na marginesie odnotować należy, że ogólne żądanie Skarżącej, by Sąd Najwyższy stwierdził nieważność wyboru Karola Nawrockiego na Prezydenta RP w oparciu o rzekome nieprawidłowości w obwodowej komisji wyborczej nr ... w S. jest o tyle osobliwe, że w komisji tej Rafał Trzaskowski uzyskał 995 głosów (69%), a Karol Nawrocki 447 głosów (31%) – jest to rezultat lepszy dla Rafała Trzaskowskiego niż jego końcowy wynik w mieście na prawach powiatu S. (64,17% do 35,83%). W tym kontekście, zarzuty protestu i jego ogólna logika są wręcz niezrozumiałe.

W świetle powyższego, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

D.Z.

[r.g.]

Paweł Księżak Paweł Czubik Maria Szczepaniec