

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Paweł Księżak

w sprawie z protestu M.B.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Prokuratora Generalnego oraz Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 26 czerwca 2025 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

Paweł Czubik

Maria Szczepaniec

Paweł Księżak

M.L.

UZASADNIENIE

Pismem z 16 czerwca 2025 r. (data stempla pocztowego) M.B. złożyła do Sądu Najwyższego protest przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Zarzuciła naruszenie:

1. art. 32 k.wyb. poprzez wystąpienie przeszkód uniemożliwiających oddanie głosów wyborcom dysponującym zaświadczeniem o prawie do głosowania wydanym przez właściwy urząd gminy, upoważniającym do oddania głosu w wyborach prezydenckich w miejscu pobytu wyborcy w chwili wyborów,

polegających na stosowaniu przez członków komisji wyborczych w całym kraju nielegalnej i niedopuszczonej do używania w wyborach Prezydenckich aplikacji do skanowania zaświadczeń (tak zwana łapka M.) i odmawianie na podstawie wyników skanowania wydania kart do głosowania w nieznanej liczbie przypadków. Skala nieprawidłowości nie jest jeszcze znana ale istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że mogło to mieć wpływ na wynik wyborów co zgodnie z art. 82 k.wyb. może być uznane za naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów co powoduje, że wyniki wyborów są nieznane lub błędne lub sfałszowane;

2. art. 248 pkt 2 i 4 k.k. poprzez odmowę wydania nieznanej liczby kart do głosowania na podstawie stosowania przez członków komisji wyborczych w całym kraju nielegalnej i niedopuszczonej do używania w wyborach Prezydenckich aplikacji do skanowania zaświadczeń (tak zwana łapka M.) przez co wyniki wyborów są całkowicie nieznane, lub błędne lub sfałszowane. Skala nieprawidłowości nie jest jeszcze znana ale istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że mogło to mieć wpływ na wynik wyborów co zgodnie z art. 82 k.wyb. może być zarówno uznane za przestępstwo zgodnie z art. 248 k.k. pkt 2 i 4 oraz art. 249 k.k. pkt 2 i 3, jak też naruszenie przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów;
3. art. 249 pkt 2 i 3 k.k. poprzez odmowę wydania nieznanej liczby kart do głosowania na podstawie stosowania przez członków komisji wyborczych w całym kraju nielegalnej i niedopuszczonej do używania w wyborach Prezydenckich aplikacji do skanowania zaświadczeń (tak zwana łapka M.) przez co wyniki wyborów są całkowicie nieznane, lub błędne lub sfałszowane. Skala nieprawidłowości nie jest jeszcze znana ale istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że mogło to mieć wpływ na wynik wyborów co zgodnie z art. 82 k.wyb. może być zarówno uznane za przestępstwo zgodnie z art. 248 k.k. pkt 2 i 4 oraz 249 k.k. pkt 2 i 3, jak też naruszenie przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów;

4. przepisów k.wyb. poprzez zamianę wyników jednego z kandydatów i przypisanie ich drugiemu kandydatowi w nieznanej liczbie komisji wyborczych co powoduje, że wynik wyborów jest fałszywy z powodu nieznanej liczby komisji wyborczych, w których dokonano takich fałszerstw. Skala nieprawidłowości nie jest jeszcze znana, ale istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że mogło to mieć wpływ na wynik wyborów co zgodnie z art. 82 k.wyb. może być zarówno uznane za przestępstwo zgodnie z art. 248 k.k. pkt 4 oraz art. 249 k.k. pkt 3, jak też naruszenie przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Wyliczenie: $13 \times 29.815 = 387.595$ to jest przyczyna która uzasadnia wniosek o unieważnienie wyborów prezydenckich w 2025 r.

Pismem z dnia 25 czerwca 2025 r. Prokurator Generalny zajął stanowisko w sprawie wskazując, że protest powinien zostać pozostawiony bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z treścią art. 321 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2025, poz. 365, dalej: „k.wyb.”), protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb.

W świetle art. 321 § 3 k.wyb. określającego warunki formalne protestu, osoba wnosząca protest powinna sformułować zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Protest powinien nadto spełniać warunki pisma procesowego określone przez art. 126 Kodeksu postępowania cywilnego.

Stosownie do treści art. 82 § 1 k.wyb. przeciwko ważności wyborów może być wniesiony protest z powodu: dopuszczenia się przestępstwa przeciwko

wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W niniejszej sprawie wnosząca protest nie przedstawiła konkretnych naruszeń stanowiących przejaw popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom, ani naruszenia ustawowych przepisów dotyczących głosowania lub ustalenia wyników głosowania. Ponadto wnosząca protest nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie wskazanych przez siebie okoliczności. Podniesione zarzuty zostały sformułowane w sposób abstrakcyjny i ogólnikowy. Wnosząca protest opisała wyłącznie okoliczności, o których przeczytała w mediach społecznościowych, nie wykazując, że faktycznie doszło do naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego czy przepisów karnych. Nie wskazała, iż ewentualne naruszenie przepisów dotyczyło oddanego przez nią głosu, jak również nie określiła, jaki miało ono wpływ na wynik wyborów.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się natomiast, że opinia wnoszącego protest, niepoparta żadnymi dowodami, może być zakwalifikowana wyłącznie jako opinia prywatna, a zarzuty sprowadzające się do hipotetycznego założenia o nieprawidłowościach nie mieszczą się w przedmiocie protestu określonym w ustawie (np. postanowienie Sądu Najwyższego z 27 listopada 2019 r., I NSW 206/19). Co więcej, osoba wnosząca protest nie może skutecznie podnosić zarzutów o charakterze abstrakcyjnym, odnoszących się do ogólnie pojętych wydarzeń w kraju lub za granicą, o których protestujący jedynie słyszał. Przyjęty w Kodeksie wyborczym model protestów wyborczych polega bowiem na sprawowaniu przez Sąd Najwyższy indywidualno-konkretniej kontroli ważności wyborów. Brak natomiast podstaw prawnych do prowadzenia w tym zakresie kontroli abstrakcyjnej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 listopada 2019 r., I NSW 235/19).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. orzekł jak w sentencji.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Paweł Księżak

M.L.

[r.g.]