

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Księżak

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z protestu I. C.

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej oraz Prokuratora Generalnego

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 26 czerwca 2025 r.

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

D.Z.

Paweł Księżak Paweł Czubik Maria Szczepaniec

UZASADNIENIE

Pismem z ... czerwca 2025 r. I. C. (dalej jako: „Skarżący”) wniósł protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, żądając stwierdzenia nieważności wyborów przeprowadzonych 18 maja i 1 czerwca 2025 r. oraz nieważności wyboru Karola Nawrockiego na Prezydenta RP.

Uzasadniając powyższe stanowisko Skarżący podniósł, że 1 czerwca 2025 r. pełnił funkcję obserwatora wyborczego w obwodowej komisji wyborczej nr [...] w O.. Dostrzegł nieprawidłowość polegającą na tym, że ustalono wynik głosowania: Rafał Trzaskowski 637 głosów, Karol Nawrocki 612 głosów, natomiast do systemu

komputerowego oraz do protokołu wyniki wpisano „odwrotnie”, tj. Rafałowi Trzaskowskiemu przypisano 612 głosów, a Karolowi Nawrockiemu 637 głosów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasady i tryb przeprowadzania wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej oraz warunki ważności tych wyborów określa Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 365; dalej jako: „k.wyb.”). Zgodnie z art. 321 § 3 k.wyb., wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. W art. 82 § 1 k.wyb. wskazano, że przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: (pkt 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub (pkt 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Stosownie do art. 322 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 321 k.wyb.

Skarżący w proteście przytoczył wyniki głosowania ustalone w obwodowej komisji wyborczej nr [...] w O... oraz stwierdzenie, że wyniki te zostały zamienione („odwrócone”). Nie wskazał jednak żadnych dowodów potwierdzających opisane nieprawidłowości (poza własnym oświadczeniem). Należy zwrócić uwagę, że nawet obszerne opisanie przebiegu ustalania wyników głosowania stanowi wyłącznie uzasadnienie zarzutu, na którym oparty jest protest wyborczy. Sam zarzut musi się mieścić w zakresie określonym przez – wyżej przytoczony – art. 82 k.wyb. Bezspornym jest, że zarzut Skarżącego mieści się w zakresie normowanym przez ww. przepis. Fakt ten nie zmienia jednak oceny, co do braku dowodów potwierdzających (czy choćby uprawdopodobniających) stanowisko Skarżącego. Należy bowiem podkreślić, że Sąd Najwyższy nie może oprzeć się jedynie na relacji Skarżącego zawartej w proteście. Innymi słowy, nie ma możliwości

rzeczowej weryfikacji jego twierdzeń w warunkach braku przedstawienia jakichkolwiek dowodów w tym zakresie.

Brak wskazania dowodów uzasadniających zarzuty podniesione w proteście wyborczym skutkuje obligatoryjnym pozostawieniem protestu bez dalszego biegu (art. 322 § 1 k.wyb.).

W świetle powyższego, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

Paweł Księżak Paweł Czubik Maria Szczepaniec

D.Z.

[r.g.]