

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Krzysztof Wiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Joanna Lemańska

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu P.P.

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora Generalnego,

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 27 czerwca 2025 r.,

wyraża opinię, że zarzut protestu jest bezzasadny.

Joanna Lemańska Krzysztof Wiak Oktawian Nawrot

UZASADNIENIE

Pismem z 16 czerwca 2025 r. P.P. (dalej: „wnoszący protest”) wniósł protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wnoszący protest zarzucił, że doszło do niezgodności wyniku wyborczego Karola Nawrockiego i Rafała Trzaskowskiego w II turze wyborów, ogłoszonego przez Państwową Komisję Wyborczą z danymi zawartymi w arkuszu kalkulacyjnym Excel - zawierającymi dane z protokołów z 32144 obwodowych komisji wyborczych. Wnoszący protest wskazał, że zgodnie z obwieszczeniem Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 2 czerwca 2025 r. o wynikach ponownego głosowania i wyniku

wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Karol Nawrocki uzyskał 10606877 głosów, natomiast Rafał Trzaskowski – 10237286 głosów. Natomiast z arkusza kalkulacyjnego Excel, zawierającego protokoły z 32144 obwodowych komisji wyborczych w ponownym głosowaniu, wynika, że Karol Nawrocki uzyskał 10606628 głosów, natomiast Rafał Trzaskowski – 10237177 głosów. W związku z niezgodnością wyników podanych przez Państwową Komisję Wyborczą z danymi zawartymi w arkuszu kalkulacyjnym Excel, wnoszący protest zażądał ponownego przeliczenia głosów i sprawdzenia czy system informacyjny Państwowej Komisji Wyborczej prawidłowo zlicza głosy.

Prokurator Generalny i Państwowa Komisja Wyborcza wyrazili stanowisko o pozostawieniu protestu bez dalszego biegu. Państwowa Komisja Wyborcza wskazała, że dane w arkuszach kalkulacyjnych opublikowanych na stronie internetowej nie obejmują wyników głosowania z obwodów głosowania utworzonych za granicą Rzeczypospolitej Polskiej, których siedziba mieści się w bazach wojskowych. Wynika to z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa polskich baz wojskowych i przebywających tam żołnierzy Wojska Polskiego. Arkusze zawierające dane z obwodowych komisji wyborczych z wyborów, które odbyły się w poprzednich latach również nie zawierały danych z tego rodzaju obwodów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z treści art. 321 § 3 k.wyb. wynika, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Treść zarzutów nie może być dowolna, lecz powinna spełniać kryteria, o których mowa w przepisie art. 82 § 1 k.wyb. Zgodnie z nim, protest może być wniesiony z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia

przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Z treści tego przepisu wynika, że osoba wnosząca protest jest ponadto zobowiązana do wykazania wpływu wystąpienia naruszeń na wynik wyborów. Przedmiotem protestu wyborczego jest bowiem ważność wyboru określonej osoby, a podstawę do jej zakwestionowania mogą stanowić wyraźnie wskazane przestępstwa oraz delikty wyborcze. Ich wystąpienie musi rzutować na przebieg głosowania i ustalanie jego wyników lub ustalanie wyników samych wyborów i być poparte konkretnymi dowodami, znanymi osobie wnoszącej protest, na których opiera ona swoje zarzuty. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb. (art. 322 § 1 k.wyb.).

W niniejszej sprawie wnoszący protest zarzucił nieprawidłowości w zakresie ustalenia wyników ponownego głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzanego na dzień 1 czerwca 2025 r.

Weryfikacja arkusza kalkulacyjnym Excel zamieszczonego na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej potwierdziła dane wskazane przez wnoszącego protest. Ze względów bezpieczeństwa arkusz ten celowo nie zawiera jednak wyników głosowania z obwodów głosowania utworzonych za granicą Rzeczypospolitej Polskiej, których siedziba mieści się w bazach wojskowych. Niespójność danych zawartych w arkuszu kalkulacyjnym Excel na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej z informacją zawartą w obwieszczeniu Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 2 czerwca 2025 r. nie świadczy zatem o nieprawidłowym ustaleniu wyników głosowania w dniu 1 czerwca 2025 r. Postawiony zarzut nie był zatem zasadny.

Z tych względów, na podstawie art. 323 § 2 k.wyb. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

ZG

[a.ł.]

Joanna Lemańska

Krzysztof Wiak

Oktawian Nawrot