

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie protestu wyborczego M. R.

z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej oraz Prokuratora Generalnego

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 czerwca 2025 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z 15 czerwca 2025 r. (data nadania pisma) M. R. (dalej jako: „Skarżąca”) wniosła protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarzucając brak podania oficjalnych wyników głosowania w drugiej turze wyborów, w gminie C., powiat S., jedynie wyników „ponownych” oraz znaczącą rozbieżność wyników jakie uzyskał Rafał Trzaskowski podczas głosowania w drugiej turze wyborów, względem wyniku uzyskanego podczas głosowania w pierwszej turze wyborów.

W oparciu o powyższe Skarżąca zażądała ponowienia ww. wyborów, wskazując, iż mogły one zostać sfalszowane i zmanipulowane.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zasady i tryb przeprowadzania wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej oraz warunki ważności tych wyborów określa Kodeks wyborczy (k.wyb.).

Zgodnie z art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Z perspektywy zarzutów Skarżącej, równie ważne znaczenie pełni art. 82 § 1 k.wyb. Na jego podstawie wskazano, że protest wyborczy może zostać wniesiony z powodu: dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów (pkt 1) lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (pkt 2).

Stosownie do art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb.

Skarżąca w proteście nie przytacza żadnych dowodów na poparcie swoich zarzutów. Protest ma charakter abstrakcyjny, nie odnosi się do żadnej konkretnej nieprawidłowości w procesie wyborczym. Co więcej w proteście Skarżąca formułując swoje zarzuty nie wskazuje, które w jej ocenie regulacje normatywne zostały naruszone, względnie nie wskazuje, które jej zdaniem, w wyniku tak postawionych zarzutów, przestępstwa określone w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, zostały popełnione.

Niezależnie od powyższego Sąd Najwyższy zwraca uwagę, iż wbrew twierdzeniom Skarżącej wyniki wyborów z Gminy C., Powiat S., Województwo M., zostały opublikowane na stronie Państwowej Komisji Wyborczej. Nie jest zatem jasne, dlaczego Skarżąca zarzuca brak publikacji wyników.

W świetle powyższego protest Skarżącej nie mieści się w zakresie wyznaczonym przez art. 82 § 1 k.wyb. Ponadto nie czyni on zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 321 § 3 k.wyb.

Mając to na uwadze, na podstawie art. 322 § 1 zd. 1 k.wyb., Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.M.]

[a.f]