

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Elżbieta Karska

w sprawie z protestu wyborczego T. G.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 13 września 2023 r.,
postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z 9 sierpnia 2023 r. T. G. złożyła do Sądu Najwyższego protest wyborczy, w związku z „dyskryminacją obywateli polskich w procesie wyborczym – w postaci uniemożliwienia obywatelom polskim realizacji konstytucyjnego biernego prawa wyborczego”, wnosząc o stwierdzenie nieważności lub nieuznanie wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych na dzień 15 października 2023 r.

W odpowiedzi na protest wyborczy Państwowa Komisja Wyborcza i Prokurator Generalny wnieśli o pozostawienie go bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1277 ze zm., dalej: „k.wyb.”), protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Taki sam termin obowiązuje dla protestów przeciwko ważności wyborów do Senatu (art. 241 § 1 w zw. z art. 258 k.wyb.).

Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu (art. 243 § 1 k.wyb.).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że protest wniesiony przed dniem ogłoszenia wyników wyborów jako przedwczesny podlega pozostawieniu bez dalszego biegu (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 20 września 2011 r., III SW 12/11; z 16 listopada 2011 r., III SW 17/11; z 17 czerwca 2014 r., III SW 21/14; z 10 czerwca 2015 r., III SW 36/15; z 24 października 2019 r., I NSW 86/19).

Z uwagi na to, że T. G. wniosła protest wyborczy już w dniu 9 sierpnia 2023 r., czyli na ponad 2 miesiące przed dniem wyborów, należało uznać protest wyborczy za przedwczesny.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 243 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[kf]

r.g.