

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 15 września 2020 r.

na skutek wystąpienia Sądu Apelacyjnego w (...)

o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy I S (...) ze skargi C. T.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie I C (...)

postanawia:

umorzyć postępowanie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 20 kwietnia 2020 r. Sąd Apelacyjny w (...) w punkcie 1. na podstawie art. 359 § 1 k.p.c. uchylił swoje postanowienie z 23 stycznia 2020 r. wydane w sprawie I ACo (...), w przedmiocie wyznaczenia do rozpoznania sprawy Sądu Okręgowego w S., a w punkcie 2. rozstrzygnął o przedstawieniu na podstawie art. 48¹ k.p.c. „akt Sądowi Najwyższemu w celu wyznaczenia innego sądu apelacyjnego do rozpoznania zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z 9 października 2019 r. w sprawie o sygnaturze akt I C (...) oraz skargi powoda C. T. z dnia 11 grudnia 2019 r. o stwierdzenie przewlekłości tego postępowania”, motywując to rozstrzygnięcie tym, że dwie spośród trzech pozwanych osób są sędziami orzekającymi w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w (...). W zakresie wyznaczenia innego sądu apelacyjnego do rozpoznania zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z 9

października 2019 r. w sprawie I C (...) sprawa została przedstawiona do rozpoznania w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego, natomiast w pozostałym zakresie, tj. co do wyznaczenia innego sądu apelacyjnego do rozpoznania skargi na przewlekłość tego postępowania – w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedstawione wystąpienie Sądu Apelacyjnego w (...) dotyczące przekazania sprawy w zakresie skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania nie może być merytorycznie rozpoznane, gdyż rozstrzygnięcie co do jego przedmiotu przed Sądem Najwyższym już zapadło. Wydany bowiem 13 lipca 2020 r. w Izbie Cywilnej postanowieniem w sprawie II CO 144/20 Sąd Najwyższy odmówił wyznaczenia innego sądu równorzędnego, przy czym z treści tego postanowienia wynika, że dotyczy ono zarówno wyznaczenia sądu równorzędnego do rozpoznania zażalenia w sprawie I C (...), jak i wyznaczenia sądu równorzędnego do rozpoznania skargi na przewlekłość tego postępowania.

W takim stanie rzeczy dalsze prowadzenie postępowania przed Sądem Najwyższym w przedmiocie wyznaczenia sądu równorzędnego do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania w sprawie I C (...) Sądu Okręgowego w S. jest niedopuszczalne i z tego względu należało umorzyć.