

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Janusz Niczyporuk

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi K.J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie I ACo 423/22, z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 maja 2023 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

K.J. (dalej: „skarżąca”) reprezentowana przez pełnomocnika – r.pr. A.N., wniosła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie I ACo 423/22. W treści skargi zawarła wniosek o zwolnienie jej od opłaty od skargi.

Postanowieniem z 26 stycznia 2023 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił wniosek skarżącej o zwolnienie od kosztów sądowych. Odpis postanowienia doręczono pełnomocnikowi skarżącej 13 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu jako nieopłacona.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (dalej zamienne: „ustawa o skardze na przewlekłość”) skarga podlega stałej opłacie w wysokości 200 złotych.

Stosownie zaś do art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość skarga nieopłacona podlega odrzuceniu.

W myśl art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej zamienne: „u.k.s.c.”) zaś jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, a wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym – od dnia jego ogłoszenia.

Jako że skarga na przewlekłość postępowania podlega opłacie stałej, a strona skarżąca w niniejszym postępowaniu jest reprezentowana przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, to zgodnie z art. 112 u.k.s.c. termin na opłacenie skargi rozpoczął bieg od dnia doręczenia pełnomocnikowi postanowienia oddalającego wniosek o zwolnienie od opłaty od skargi.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 26 stycznia 2023 r. zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącej 13 lutego 2023 r., a zatem tygodniowy termin na opłacenie skargi upłynął 20 lutego 2023 r. Strona skarżąca nie uiściła w terminie opłaty od skargi, co obligowało Sąd Najwyższy do jej odrzucenia na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość.

Niezależnie od powyższego ubocznie jedynie odnotowania wymaga, że w niniejszej sprawie skarżąca domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowania w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego, a zatem postępowania dotyczącego kwestii wypadkowej. Tymczasem zgodnie z ugruntowanym już w orzecznictwie poglądem w aktualnym stanie prawnym

niedopuszczalna jest odrębna skarga na przewlekłość postępowania incydentalnego (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 10 stycznia 2017 r., III SPP 65/16; z 14 czerwca 2019 r., I NSP 65/19; z 12 kwietnia 2022 r., I NSP 63/22). Tym samym należy przyjąć, że nawet gdyby przedmiotowa skarga została prawidłowo opłacona, to podlegałaby odrzuceniu jako niedopuszczalna.