

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Marek Siwek

w sprawie ze skargi R. B.

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...)

o sygn. I ACa (...) (uprzednia sygn. V ACa (...))

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 3 sierpnia 2020 r.

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

R.B. pismem datowanym na dzień 21 stycznia 2020 r. wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w (...) o sygn. I ACa (...) (uprzednia sygn. V ACa (...)). Skarżący wniósł jednocześnie o zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie opłaty od skargi oraz o ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia skargi na przewlekłość.

Postanowieniem z 1 lipca 2020 r. Sąd Apelacyjny w (...) (I ACa (...)) rozpoznał ww. wnioski i zwolnił skarżącego od kosztów sądowych oraz ustanowił dla niego pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia skargi na przewlekłość.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2019, poz. 1349, z późn. zm., zwanej dalej: ustawą o skardze na przewlekłość) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie przy tym z art. 87¹ § 1 i 2 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, chyba że stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten znajduje zastosowanie również w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi na przewlekłość postępowania, jeżeli do jej rozpoznania właściwy jest Sąd Najwyższy (por. uchwałę Sądu Najwyższego (zasada prawna) z 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04, a także postanowienie Sądu Najwyższego z 26 maja 2011 r., II CSP 1/11).

W związku z tym, że rozpoznawana skarga na przewlekłość została sporządzona osobiście przez R. B., pozbawionego zdolności postulacyjnej (tj. zdolności do samodzielnego działania przed Sądem Najwyższym w rozumieniu art. 87¹ k.p.c.), a nieusuwalny charakter wady wyklucza wszczęcie postępowania naprawczego, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, postanowił jak w sentencji.