

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi R. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie o sygn. I NSW 10563/25, na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 14 kwietnia 2026 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

I.1. 23 lutego 2026 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) R. K. (dalej także: Skarżący) wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w której domagał się:

1. Stwierdzenia, że w postępowaniu prowadzonym pod sygn. I NSW 10563/25 doszło do przewlekłości postępowania;

2. Zobowiązanie Sądu Najwyższego do niezwłocznego rozpoznania protestu wyborczego i wniosku o wyłączenie sędziów;

3. Przyznanie od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł.

I.2. W uzasadnieniu skargi Skarżący wskazał, że w postępowaniu wywołanym protestem wyborczym złożonym przez Skarżącego nie podjęto żadnych widocznych czynności procesowych, w tym: nie doręczono mu żadnego

rozstrzygnięcia, nie rozpoznano wniosku o wyłączenie sędziów, nie udzielono Skarżącemu informacji o stanie sprawy.

II.

II.1. Skarżący złożył protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP, w którym domagał się m.in. rozpoznania protestu wyborczego przez sędziów, którzy zostali powołani do pełnienia swojej funkcji na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie sprzed nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmiany ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw.

II.2. Postanowieniem z 27 czerwca 2025 r., sygn. I NSW 208/25, Sąd Najwyższy zarządził połączenie m.in. sprawy I NSW 10563/25 ze sprawą I NSW 208/25 w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. I NSW 208/25.

II.3. Postanowieniem z 27 czerwca 2025 r., sygn. I NSW 208/25 pozostawił protesty wyborcze bez dalszego biegu.

III.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

III.1. Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz. U. 2018, poz. 75, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

III.2. Skarga na przewlekłość przysługuje tylko w postępowaniach wymienionych w art. 3 u.s.p.p. Katalog ten ma charakter zamknięty (m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z: 1 czerwca 2022 r., I NSP 177/22; 11 maja 2022 r., I NS 134/22; 11 maja 2022 r., I NSP 101/22; 20 kwietnia 2022 r., I NSP 98/22; 12 września 2019 r., I

NSP 97/19; 8 maja 2020 r., I NSP 47/20). W innych postępowaniach skarga nie przysługuje. Nie ulega wątpliwości, że w katalogu (art. 3 u.p.p.p.) nie zostało wymienione postępowanie wywołane wniesieniem protestu wyborczego (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 18 grudnia 2025 r., I NSP 544/25). Skarga wniesiona przez Skarżącego jest zatem niedopuszczalna i jako taka podlega odrzuceniu.

III.3. Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 395 § 1 zw. z art. 397 § 1¹ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, orzekł jak w sentencji postanowienia.

III.4. Na marginesie należy zaznaczyć, że postępowanie w sprawie wywołanej wniesionym przez Skarżącego protestem wyborczym zostało zakończone postanowieniem Sądu Najwyższego z 27 czerwca 2025 r. (zob. wyżej II.2. i II. 3), czyli przed złożeniem skargi. Wskazany przez Skarżącego brak doręczenia rozstrzygnięcia wynika z faktu, że wysyłka realizowana jest przez sekretariat sukcesywnie i – z uwagi na liczbę protestów wyborczych – będzie trwać wiele miesięcy. Nie ogranicza to Skarżącego przed możliwością dowiedzenia się o stanie sprawy osobiście w Sądzie.

Adam Redzik

[r.g.]