

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Adam Redzik

SSN Mirosław Sadowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi M. S.

na przewlekłość postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawie I NSP 35/19
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 26 lipca 2019 r.

pozostawia skargę bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

M. S. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem Najwyższym zarejestrowanego pod sygn. I NSP 35/19 w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania wniesionej przez M. S. w dniu 20 marca 2019 r. w sprawie ze skargi M. S. na przewlekłość postępowania odwoławczego przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. akt II S [...] (I NSP 19/18), przyznanie kwoty 20.000 zł tytułem rekompensaty oraz wydania wytycznych zmierzających do właściwego rozpoznania sprawy.

W tym miejscu wskazać należy, że postępowanie w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w [...], zostało prawomocnie zakończone 9 maja 2018 r., natomiast skarga na przewlekłość tego postępowania, zarejestrowana pod sygn. II S [...] wpłynęła do Sądu Apelacyjnego w [...] 4 czerwca 2018 r. Wobec powyższego Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 29 listopada 2018 r., sygn. akt I NSP 19/18, pozostawił skargę bez rozpoznania, jako wniesioną po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego, a w konsekwencji

niedopuszczalną. W dniu 20 marca 2019 r. M. S. wniósł skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Najwyższym pod sygn. I NSP 19/18, wnosząc o stwierdzenie przewlekłości tego postępowania, zasądzenie kwoty 20.000 zł tytułem rekompensaty. Postanowieniem z dnia 24 maja 2019 r., sygn. akt I NSP 35/19 Sąd Najwyższy pozostawił powyższą skargę bez rozpoznania, jako niedopuszczalną, oraz zwolnił skarżącego od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa. Skarżący wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, mimo pouczenia, iż zażalenie na to postanowienie nie przysługuje.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 75; dalej jako: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) dopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania, wyłącznie w sprawach toczących się w enumeratywnie wymienionych w nim postępowaniach. Jest to katalog zamknięty i nie obejmuje postępowania ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Nie ulega zatem wątpliwości, że skarga na przewlekłość postępowania w takich sprawach nie przysługuje (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2018 r., KSP 14/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2017 r., WSP 2/16; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2015 r., KSP 1/15).

W dalszej kolejności wskazać należy, że orzeczenie Sądu Najwyższego o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania jest orzeczeniem kończącym postępowanie, zatem postępowanie przed Sądem Najwyższym zarejestrowane pod sygn. I NSP 35/19 zostało prawomocnie zakończone w dniu 24 maja 2019 r. i nie przysługuje od niego żaden środek odwoławczy. Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 1 ww. ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, wniesienie skargi na przewlekłość postępowania jest dopuszczalne wyłącznie w toku postępowania,

którego ta skarga dotyczy. W przeciwnym razie jest ona niedopuszczalna z mocy prawa.

M. S. wniósł kolejną już skargę na przewlekłość postępowania sądowego w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania sądowego. M. S. wielokrotnie pouczany przez Sąd Najwyższy, iż postępowanie przed Sądem Apelacyjnym w [...] zostało prawomocnie zakończone a kolejne składane przez niego skargi na przewlekłość postępowania sądowego, mające obecnie charakter piętrowy, są niedopuszczalne, nie potrafi pogodzić się z faktem prawomocnego zakończenia postępowania sądowego. Skarżący niezasadnie domaga się od Skarbu Państwa rekompensaty za naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie prawomocnie zakończonej 9 maja 2018 r., narażając Skarb Państwa na konieczność ponoszenia kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, pozostawił skargę M. S. na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Najwyższym pod sygn. I NSP 35/19 bez nieuzasadnionej zwłoki bez rozpoznania, jako niedopuszczalną, o czym orzekł jak w sentencji.