

Sygn. akt I NSP 80/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Żmij (przewodniczący)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Mirosław Sadowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi A. W.

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...],

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...], sygn. akt III AUa [...],

po rozpoznaniu skargi na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 stycznia 2019 r.,

**skargę oddala.**

## UZASADNIENIE

Skargą z dnia 8 października 2018 r. adwokat P. Z., pełnomocnik skarżącej A. W., wniósł do Sądu Najwyższego za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w [...] o:

- 1) stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem drugiej instancji w sprawie z apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w N., sygn. akt IV U [...], toczącej się obecnie przed Sadem Apelacyjnym w [...] sygn. akt III AUa [...];
- 2) zobowiązanie Sądu Apelacyjnego w [...] Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie trzech miesięcy od rozpoznania skargi;
- 3) zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej kwoty 20 000 zł;
- 4) zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że przedmiotowa apelacja została złożona przez skarżącą w listopadzie 2017 r.

Prezes Sądu Apelacyjnego w [...] w odpowiedzi na skargę wniósł o jej oddalenie, a w przypadku jej uwzględnienia o przyjęcie mniejszej kwoty odszkodowania. Ponadto wskazał, że w dniu 5 stycznia 2018 r. do III Wydziału tutejszego Sądu wpłynęła apelacja wraz z aktami sprawy wnioskodawczyni A. W. od wyroku Sądu Okręgowego w N. z dnia 12 października 2017 r., sygn. IV U [...] w sprawie o wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. W dniu 6 listopada 2018 r. Przewodniczący Wydziału wyznaczył rozprawę apelacyjną na 29 stycznia 2019 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w [...] dodatkowo podniósł, że niniejsza sprawa nie należy do kategorii spraw pilnych, rozpoznawanych w pierwszej kolejności, do których należą sprawy o emeryturę i rentę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość okazała się nieuzasadniona.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub

nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r., poz. 1256 ze zm., dalej jako ustawa) nie określa jednoznacznie, jaki okres oczekiwania na rozpoznanie sprawy należy uznać za nieuzasadnioną zwłokę. Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą Sądu Najwyższego przyjmuje się, że o przewlekłości postępowania apelacyjnego można co do zasady mówić w przypadku bezczynności sądu drugiej instancji polegającej na niewyznaczeniu rozprawy apelacyjnej, która trwa co najmniej 12 miesięcy (por. przykładowo postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 16 marca 2006 r., III SPP 10/06, OSNP 2007 nr 7-8, poz. 120; z dnia 21 marca 2006 r.; III SPP 13/06, OSNP 2007 nr 7-8, poz. 121 oraz z dnia 18 maja 2016 r., III SPP 53/16, LEX nr 2056884). Analogicznie orzekał Naczelny Sąd Administracyjny (por. postanowienia z dnia 24 lipca 2008 r., I OPP 23/08, LEX nr 494267 oraz z dnia 21 kwietnia 2010 r., II OPP 10/10, LEX nr 619863).

Skarga na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] została wniesiona 30 października 2018 r., podczas gdy Apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w N. została złożona w Biurze podawczym Sądu Okręgowego w N. w dniu 4 grudnia 2017 r., zaś do Sądu Apelacyjnego wpłynęła wraz z aktami sprawy w dniu 5 stycznia 2018 r. Zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy apelacyjnej zostało wydane 6 listopada 2018 r., zatem przed upływem dwunastu miesięcy od wpływu akt sprawy do Sądu drugiej instancji. Co prawda sam termin rozprawy apelacyjnej został wyznaczony na dzień przypadający po upływie wymienionego powyżej okresu (29 stycznia 2019 r.), który w orzecnictwie Sądu Najwyższego traktowany jest jako orzecnicze kryterium oceny przewlekłości postępowania, to jednak w zaistniałej sytuacji nie można uznać, by Sąd drugiej instancji był bezczynny tak długo, że prowadziłoby to do naruszenia prawa strony do rozpoznania jej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Kierując się wskazówkami wynikającymi z dotychczasowego orzecnictwa (por. przykładowo postanowienia Sądu Najwyższego z 19 października 2017 r., III SPP 42/17 oraz z 21 lutego 2018 r., III SPP 2/18) oraz mając na względzie przedmiot postępowania, w którym wniesiono skargę (sprawa o wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne), Sąd Najwyższy nie dopatrywał się naruszenia prawa skarżącej do rozpoznania jej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.