

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Sadowski

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie ze skargi A.S. i K.S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki  
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.  
VI ACa 743/22,

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych  
w dniu 18 czerwca 2024 r.,

**oddala skargę.**

Mirosław Sadowski      Aleksander Stępkowski      Paweł Wojciechowski

## UZASADNIENIE

Skargą z 24 lipca 2023 r. (data nadania skargi na poczcie) na naruszenie  
prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki A.S. i K.S. (dalej:  
„skarżący”) wnieśli o:

1. stwierdzenie, że w sprawie przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie,  
o sygn. akt VI ACa 743/22, nastąpiła przewlekłość postępowania;

2. w przypadku uwzględnienia skargi, zasądzenie na rzecz skarżących sumy  
pieniężnej w wysokości 20 000 zł.

W uzasadnieniu skargi podniesiono m.in., że akta sprawy wraz z apelacją zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego na początku czerwca 2022 r., a do dnia wniesienia skargi nie został jeszcze wyznaczony termin rozprawy apelacyjnej.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie w odpowiedzi na skargę z 3 czerwca 2024 r. wniósł o jej oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość postępowania zasługuje na oddalenie.

1. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1725, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) – strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Na mocy art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego,

na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

2. Utrwalone orzecznictwo Sądu Najwyższego wskazuje, że o przewlekłości postępowania apelacyjnego można zasadniczo mówić w przypadku bezczynności sądu drugiej instancji polegającej na niewyznaczeniu rozprawy apelacyjnej w ciągu 12 miesięcy od daty wpłynięcia apelacji (por. postanowienia Sądu Najwyższego z: 12 maja 2005 r., III SPP 96/05, OSNP 2005, nr 23, poz. 384; 16 marca 2006 r., III SPP 10/06, OSNP 2007, nr 7-8, poz. 120; 21 marca 2006 r., III SPP 13/06, OSNP 2007, nr 7-8, poz. 121; 18 maja 2016 r., III SPP 53/16; 14 lipca 2016 r., III SPP 55/16; 7 marca 2017 r., III SPP 6/17; 21 lutego 2018 r., III SPP 3/18; 13 grudnia 2018 r., I NSP 62/18; 24 stycznia 2019 r., I NSP 87/18; 27 marca 2019 r., I NSP 88/18; 5 kwietnia 2022 r., I NSP 66/22). Nie oznacza to jednak, że w każdym przypadku, w którym przekroczony został okres 12 miesięcy, w czasie których nie wyznaczono terminu rozprawy, automatycznie następuje przewlekłość postępowania w rozumieniu ustawy. Ocena spełnienia obowiązku rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie zależy od konkretnych okoliczności, a zatem wymaga uwzględnienia wielu czynników wpływających na tok postępowania. Powyższe oznacza, że przewlekłość postępowania ocenia się w każdej sprawie w sposób indywidualny, z uwzględnieniem wymienionych okoliczności.

3. Z analizy akt sprawy wynika, że akta sprawy zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego w Warszawie 8 czerwca 2022 r. (k. 416 akt dołączonych).

Tego samego dnia wydano zarządzenie o wpisaniu sprawy do repertorium ACa i przeprowadzeniu losowania referenta (k. 417 akt dołączonych). Dnia 10 czerwca 2022 r. przeprowadzono losowanie (k. 418 akt dołączonych).

Zarządzeniem z 19 grudnia 2022 r. wezwano pełnomocnika pozwanego do sprecyzowania sposobu wyliczenia wartości przedmiotu zaskarżenia wobec rozbieżności pomiędzy utrwaloną wartością przedmiotu sporu a zakresem

zaskarżenia. Jednocześnie zarządzono o zwrocie akt sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie celem rozważenia konieczności sprostowania wyroku z 26 listopada 2021 r. w zakresie oznaczenia nazwiska powódki (k. 420 akt dołączonych).

Dnia 29 grudnia 2022 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie dotyczące sprostowania nazwiska Skarżącej (k. 423 akt dołączonych).

Do sądu II instancji 16 stycznia 2023 r. wpłynęło pismo pozwanego Banku w zakresie nałożonego zobowiązania (k. 430 akt dołączonych).

Zarządzeniem z 17 stycznia 2023 r. przedstawiono akta sprawy sędziemu referentowi celem określenia wartości przedmiotu zaskarżenia oraz ustalenia wysokości opłaty od apelacji (k. 435 akt dołączonych).

Postanowieniem z 15 marca 2023 r. wartość przedmiotu zaskarżenia określona została na kwotę 371 168,00 zł (k. 436 akt dołączonych).

Zarządzeniem z 24 marca 2023 r. opłatę od apelacji pozwanego ustalono na kwotę 18 559,00 zł oraz zarządzono o przedstawieniu akt sprawy Przewodniczącemu Wydziału celem wyznaczenia terminu rozprawy (k. 439 akt dołączonych).

Do Sądu Apelacyjnego w Warszawie 27 kwietnia 2023 r. wpłynęła odpowiedź skarżących na apelację pozwanego (k. 445 akt dołączonych).

4. Dla oceny czy w danej sprawie doszło do przewlekłości postępowania znaczenie ma nie tylko sam sztywny upływ czasu, ale wymagają również rozważenia wszystkie okoliczności wpływające na przebieg danego postępowania – w tym również podejmowane w jego trakcie przez sąd czynności oraz postępowanie skarżącego. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się, że przewlekłość postępowania może nastąpić zarówno wtedy, gdy sąd nie podejmuje żadnych czynności, jak i wtedy, gdy je podejmuje, ale są one nieprawidłowe i w ich następstwie dochodzi do zwłoki w rozpatrzeniu sprawy (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 24 lutego 2016 r., III SPP 53/15). Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie Sąd Apelacyjny w Warszawie podejmował stosowne czynności, które zmierzały do rozpoznania sprawy (przytoczone wyżej zarządzenia i postanowienie). Należyte przeprocesowanie tego szeregu czynności oraz postępowań wypadkowych wymagało istotnego nakładu czasowego oraz organizacyjnego.

Żadnego z powyższych działań Sądu Apelacyjnego w Warszawie nie można uznać za przejaw wadliwej czynności, której rezultatem jest zwłoka w rozpoznaniu sprawy.

Od wpływu odpowiedzi skarżących na apelację pozwanego (k. 445 akt dołączonych) do złożenia skargi na przewlekłość postępowania upłynęły niecałe 3 miesiące.

Dlatego też upływ czasu poprzedzający rozpoznanie sprawy trudno uznać za beczynność Sądu Apelacyjnego w Warszawie naruszającą prawo skarżącego do uzyskania rozstrzygnięcia bez nieuzasadnionej zwłoki.

5. Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, orzekł jak w sentencji.

Mirosław Sadowski    Aleksander Stępkowski    Paweł Wojciechowski

[K.O.]

[ms]