

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Widło (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek (sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi J. S. v.. S.

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie II AKzw (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 czerwca 2020 r.,

skargę pozostawia bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2020 r. J. S. złożył do Sądu Najwyższego skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie zażalenia na postanowienie w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z więzienia (II AKzw (...)) wnosząc o zasądzenie od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 250.000 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: ustawa o skardze

na przewlekłość), niezbędnym warunkiem dopuszczalności skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania jest wniesienie jej w toku postępowania.

Skarga na przewlekłość postępowania ma przede wszystkim za zadanie eliminowanie i zapobieganie przewlekłości przez dyscyplinowanie sądu do podejmowania terminowych i właściwych czynności prowadzących do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Tym samym skarga na przewlekłość postępowania wniesiona już po jego prawomocnym zakończeniu nie może odnieść tego skutku (postanowienia Sądu Najwyższego z: 12 sierpnia 2014 r., III SPP 159/14; 10 czerwca 2014 r., III SPP 110/14; 17 września 2015 r., WSP 3/15; 3 września 2019 r., I NSP 73/19).

Skarżący wniósł skargę w dniu 16 marca 2020 r. (data nadania z Aresztu Śledczego w W. - k. 8 akt sprawy I NSP 75/20), po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o sygn. II AKzw (...). Postanowieniem z 12 marca 2020 r., II AKzw (...) Sąd Apelacyjny w (...) utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Sadu Okręgowego w W. z 17 października 2019 r. w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

Skarga była niedopuszczalna również z tego powodu, że dotyczyła postępowania karnego wykonawczego, co do którego ustawodawca wyraźnie wyłączył możliwość wnoszenia skarg na przewlekłość (art. 2 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość).

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 430 § 1, art. 624 § 1 i art. 634 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość orzekł, jak w sentencji.