

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Szczepaniec

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie ze skargi M.W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie III Wydział Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. III AUa 1660/21,
z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 24 maja 2023 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 marca 2023 r. M.W. (dalej również: „Skarżąca”) osobiście,
działając na podstawie art. 2 ust. 1, art. 3 pkt 5, art. 4 ust. 2, art. 5 ust. 2, art. 6 ust.
3 i art. 12 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie
prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym
prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez
nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 75 z późn. zm., dalej: ustawa
o skardze na przewlekłość postępowania), wniosła skargę na przewlekłość
postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie III Wydział
Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. III AUa 1660/21 domagając
się:

1. stwierdzenia, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie III AUa 1660/21 o wysokość policyjnej renty rodzinnej nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. wydanie Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie rozpoznającemu wskazaną sprawę zalecenia jej niezwłocznego rozpoznania;
3. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej sumy pieniężnej w wysokości 20 000 zł;
4. zasądzenie od Skarbu Państwa - Sadu Apelacyjnego w Krakowie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu skargi na przewlekłość postępowania Skarżąca podniosła argumenty, które w jej ocenie stanowią o słuszności wszczętego przez nią postępowania. Prezes Sąd Apelacyjny w Krakowie w odpowiedzi na skargę na przewlekłość postępowania wniósł o jej odrzucenie, z uwagi na nie spełnienie przez Skarżącą warunków z art. 87¹ k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Wniesiona przez M.W. skarga dotyczyła postępowania cywilnego, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie pod sygn. akt III AUa 1660/21, na skutek apelacji wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z (...) r. W niniejszej sprawie właściwe pozostają zatem przepisy ustawy k.p.c.

Stosownie do art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych.

Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Tymczasem Skarżąca wniosła pismo obejmujące skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki osobiście, przez co nie dopełniła obowiązku, wynikającego z art. 87¹ § 1 k.p.c. Tym samym, wniesiona skarga jest niedopuszczalna z mocy ustawy i jako taka podlega odrzuceniu (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 2 października 2019 r., I NSP 103/19; z 16 kwietnia 2019 r., I NSP 5/19; z 21 marca 2019 r., I NSP 1/19; z 19 czerwca 2017 r., III SPP 32/17).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania orzekł jak w sentencji postanowienia.