

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie ze skargi A. N.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki  
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Łodzi,

na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych

w dniu 1 kwietnia 2025 r.,

- 1. pozostawia skargę bez rozpoznania,**
- 2. pozostawia wniosek skarżącego o zwolnienie od opłaty od skargi bez rozpoznania,**
- 3. zwalnia skarżącego od wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 10 lutego 2025 r. A. N. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania Sądu Apelacyjnego w Łodzi, w sprawie wywołanej wnioskiem o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu celem zbadania zasadności złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie IV K 193/04 Sądu Okręgowego w Łodzi oraz wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych.

Ponadto, skarżący wniósł o przyznanie kwoty w wysokości 5000 zł oraz zwolnienie w całości od kosztów sądowych związanych ze sprawą.

W uzasadnieniu skarżący podał, że w dniu 30 września 2024 r. złożył do Sądu Najwyższego wniosek o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu celem zbadania zasadności złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie IV K 193/04 Sądu Okręgowego w Łodzi oraz wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd Najwyższy wnioski przekazał Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi w dniu 9 października 2024 r. Jak wskazał skarżący, do dnia 10 lutego 2025 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi nie podjął żadnych czynności.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

1. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „u.s.p.p.”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Artykuł 5 ust. 1 u.s.p.p. stanowi, że skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

2. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że przez tok postępowania w sprawie, w znaczeniu przyjętym w art. 2 ust. 1 i art. 5 ust. 1 ustawy, należy rozumieć „postępowanie co do istoty sprawy”, a nie postępowanie incydentalne (postanowienia Sądu Najwyższego z: 15 listopada 2012 r., KSP 15/12; 13 listopada 2014 r., III SPP 227/14; 16 czerwca 2015 r., III SPP 12/15; 10 stycznia 2017 r., III SPP 65/16).

3. Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, iż niedopuszczalna jest skarga na przewlekłość postępowania

w przedmiocie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu i zwolnienie od kosztów sądowych, bowiem są to postępowania incydentalne, których wynik nigdy nie stanowi rozpoznania istoty sprawy.

4. W powyższych okolicznościach Sąd Najwyższy, doszedł do przekonania, iż stosownie do art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p., skargę należało pozostawić bez rozpoznania.

5. W konsekwencji, również wniosek skarżącego o zwolnienie od opłaty stałej od skargi na przewlekłość należało pozostawić bez rozpoznania (pkt 2 postanowienia) uznając go za bezprzedmiotowy (postanowienie Sądu Najwyższego z 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11).

6. Sąd Najwyższy w pkt. 3 postanowienia, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p., zwolnił skarżącego od wydatków niniejszego postępowania.

[SOP]