

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący)

SSN Grzegorz Żmij

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi T. L.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...]

w sprawie o sygn. II S [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 16 lipca 2019 r.,

postanawia:

1. skargę T. L. w zakresie przewlekłości postępowania Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie II S [...] pozostawić bez rozpoznania;

2. uznać się za niewłaściwy do rozpoznania skargi w części odnoszącej się do postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w G. (sygn. akt V Ka [...]) i Sądem Rejonowym w T. (sygn. akt II W [...]) i przekazać sprawę w tym zakresie Sądowi Apelacyjnemu w [...] jako właściwemu do jej rozpoznania;

3. zwolnić skarżącego od wydatków niniejszego postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo T. L. (dalej: „skarżący”) zatytułowane „skarga na działania sądu” obejmujące m.in. skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, datowane na dzień 28 stycznia 2019 r.

Skarżący wniósł o:

1. „stwierdzenie:
 - a) bezczynności: Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie skargi o wznowienie postępowania na podstawie Art. 540. § 1. 2) a) i b)
 - b) bezczynności: Sądu Okręgowego w G. Sygn. Akt V Ka [...]
 - c) bezczynności: Sądu Rejonowego w T. Sygn. Akt II W [...]
2. zlecenie Sądowi prowadzącemu postępowanie odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie:
 - a) rozpoznanie skargi o wznowienie postępowania na podstawie Art. 540. § 1. 2) a) i b)
 - b) odczytanie i rozpoznanie apelacji obwinionego od wyroku Sądy Rejonowego w T. II Wydział Karny z dnia 27 sierpnia 2018 roku Sygn. Akt II W [...] zawartej w piśmie T. L. z dnia 09.11.2018 r.
 - c) doręczenie obwinionemu odpisu wyroku Sądu I Instancji wraz z uzasadnieniem na adres R. Ul. Ś. [...], [...] S.
3. odczytanie i rozpoznanie zażalenia na niesłuszne zatrzymanie
4. zasądzenia od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego kwoty pieniężnej w wysokości 10 000 zł” (k.5, pisownia oryginalna).

W uzasadnieniu skargi T. L. podniósł, że Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 17 grudnia 2018 r. postanowił skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania pozostawić bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Art. 4 ust. 2 ustawy o skardze stanowi, że Sąd Najwyższy właściwy jest do rozpoznania skargi dotyczącej przewlekłości postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym. Jeśli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem rejonowym i sądem okręgowym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny (art. 4 ust. 1a ustawy o skardze). Jeżeli zaś skarga dotyczy przewlekłości postępowania przygotowawczego, właściwy do jej rozpoznania jest sąd przełożony nad sądem, który byłby właściwy rzeczowo do rozpoznania sprawy (art. 4 ust. 5 ustawy o skardze).

Sąd Najwyższy zważył ponadto, że instytucja skargi na przewlekłość nie obejmuje wszystkich rodzajów postępowań. Przeciwnie, art. 3 ustawy o skardze zawiera zamknięty katalog postępowań, w których stronom przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi na przewlekłość. W katalogu tym nie zostało uwzględnione postępowanie w przedmiocie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, a ograniczając skargę do postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...], uznać należy, że wniesiona do Sądu Najwyższego skarga dotyczy takiego właśnie postępowania (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2017 r., WSP 2/16; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2017 r., WSP 1/17; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2018 r., KSP 21/17; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2018 r., I NSP 19/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18). Ponadto w orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, że przepisy o skardze na przewlekłość nie przewidują odrębnej skargi na przewlekłość postępowania incydentalnego (tak Sąd Najwyższy w postanowieniach z dnia 6 lutego 2018 r., WSP 2/17 oraz z dnia 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18). Pogląd ten koresponduje ze stanowiskiem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (zob. np. decyzja z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie Schreiber i Boetsch przeciwko Francji, skarga nr 58751/00).

Sąd Najwyższy zwraca również uwagę, że skargę o stwierdzenie, iż w postępowaniu, którego środek ten dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że postanowienie o pozostawieniu skargi bez rozpoznania

Sąd Apelacyjny w [...] wydał 17 grudnia 2018 r., zaś pismo skarżącego datowane jest na dzień na dzień 28 stycznia 2019 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Sąd Najwyższy w zakresie skargi na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie II S [...] orzekł jak w postanowieniu.

Stosownie do treści art. 4 ust. 1a Sąd Najwyższy uznał się za niewłaściwy do rozpoznania skargi w części odnoszącej się do postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w G. (V Ka [...]) i Sądem Rejonowym w T. (II W [...]) i zgodnie z właściwością zdecydował o przekazaniu sprawy w tym zakresie Sądowi Apelacyjnemu w [...].

W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. i art. 8 ust. 2 ustawy o skardze Sąd Najwyższy zwolnił skarżącego z obowiązku poniesienia wydatków związanych z postępowaniem.

aw