

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący)

SSN Grzegorz Żmij (sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie ze skargi P. S.

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...]

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie sygn. akt: VII AGa [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 16 lipca 2019 r.,

1. odrzuca skargę;

2. zwraca ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w [...] na rzecz skarżącego – P. S. kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem uiszczonej opłaty od skargi.

UZASADNIENIE

Skargą z dnia 16 kwietnia 2019 r. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki P. S. zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł do Sądu Najwyższego za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w [...] o: stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed tym Sądem pod sygnaturą akt VII AGa [...] (1), nakazanie podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności w celu nadania sprawie prawidłowego biegu i niezwłocznego wyznaczenia terminu rozprawy apelacyjnej (2), zasądzenie od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] na rzecz skarżącego

sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł (3) oraz zasądzenie kosztów postępowania wywołanych skargą, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych (4).

W uzasadnieniu skarżący podał, że Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 28 września 2017 r. w sprawie XVI GC [...] uwzględnił w całości jego roszczenie. Orzeczenie to zostało następnie zaskarżone przez uczestnika postępowania. Odpis apelacji doręczono skarżącemu w dniu 2 marca 2018 r. Wobec powyższego P. S. złożył w dniu 12 marca 2018 r. do Sądu Apelacyjnego w [...] odpowiedź na apelację. Z uwagi na przedłużający się tok rozpoznania sprawy skarżący w dniu 11 września 2018 r. złożył do Sądu Najwyższego pierwszą skargę na przewlekłość postępowania, którą oddalono postanowieniem z dnia 9 stycznia 2019 r. (I NSP 66/18). Wobec powyższego, skarżący po upływie roku od zarejestrowania sprawy i przydzielenia jej sędziemu referentowi złożył wniosek o nadanie sprawie dalszego biegu. Do dnia złożenia skargi, jak podniosła strona skarżąca, w sprawie nie zostały podjęte żadne działania, w szczególności nie wyznaczono terminu rozprawy apelacyjnej. W ocenie skarżącego, powyższe okoliczności stwarzają uzasadnione podstawy do wystąpienia ze skargą oraz stwierdzenie, że w sprawie nią objętą nastąpiła przewlekłość postępowania, jak również zlecenia Sądowi Apelacyjnemu w [...] wyznaczenia terminu rozprawy apelacyjnej, a także zasądzenia odpowiedniej kwoty pieniężnej w wysokości 20.000 zł biorąc pod uwagę, że przewlekłe prowadzone postępowanie uniemożliwia powodowi wyegzekwowanie należnej mu kwoty, co z kolei powoduje u niego poczucie głębokiej krzywdy.

Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] w odpowiedzi na skargę z dnia 19 czerwca 2019 r. zgłosił swój udział w toczącym się postępowaniu oraz wniósł o oddalenie skargi. W uzasadnieniu podano, iż akta wraz z apelacją przedstawione zostały Sądowi Apelacyjnemu w [...] w dniu 12 marca 2018 r. Zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2018 r. sprawę skierowano do referatu SSA T. S.. W związku z nominacją sędziego referenta do Sądu Najwyższego sprawę przedstawiono do wylosowania nowego sędziego referenta, które przeprowadzono w dniu 28 listopada 2018 r. Następnie w dniu 15 maja 2019 r. dokonano losowania składu orzekającego, zaś w dniu 3 czerwca 2019 r.

w sprawie wyznaczono termin rozprawy apelacyjnej na dzień 4 lipca 2019 r. W powyższych okolicznościach w ocenie Skarbu Państwa brak jest podstaw do stwierdzenia przewlekłości w niniejszym postępowaniu. Choć wyznaczenie terminu rozpraw nastąpiło wprawdzie po upływie prawie 15 miesięcy, to w sprawie podejmowano czynności „aktualne na danym etapie postępowania”, a sama rozprawa apelacyjna wyznaczona została na dzień 4 lipca 2019 r. Okoliczność, iż dane postępowanie trwa dłużej niż 12 miesięcy, nie daje podstaw do stwierdzenia opieszałości. Skarb Państwa podniósł, że oczekiwanie strony na skierowanie sprawy na rozprawę spowodowane było także okolicznościami o charakterze obiektywnym (duży wpływ spraw, znaczne obciążenie pracą biorąc pod uwagę liczbę orzekających sędziów). Skarb Państwa skonstatował, że w sprawie nie sposób uznać, iż doszło do przewlekłości postępowania, zaś żądanie skarżącego o zasądzenie kwoty 20.000 zł jest nadmiernie wygórowane oraz niewykazane.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga nie podlega merytorycznemu rozpoznaniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 75, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Sąd Najwyższy zważył, na co zresztą wskazał sam skarżący, iż z uwagi na przedłużający się bieg postępowania w sprawie VII AGa [...] toczącej się

przed Sądem Apelacyjnym w [...] P. S. w dniu 11 września 2018 r. złożył pierwszą skargę na przewlekłość postępowania, którą oddalono postanowieniem z dnia 9 stycznia 2019 r. (I NSP 66/18). Tymczasem jak stanowi art. 14 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie, oraz w sprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego - po upływie 6 miesięcy, od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wobec przytoczonego wyżej art. 14 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania podkreśla się, że wniesienie kolejnej skargi na przewlekłość postępowania dopuszczalne jest jedynie po upływie wskazanego terminu 12 miesięcy - zarówno w razie uwzględnienia, jak i nieuwzględnienia wcześniejszej skargi (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2014 r., III SPP 3/14, z dnia 13 września 2016 r., III SPP 58/16).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że skoro postanowieniem z dnia 9 stycznia 2019 r. w sprawie I NSP 66/18 oddalono pierwszą skargę P. S. na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie VII AGa [...], to kolejna skarga P. S. będąca przedmiotem obecnej oceny Sądu Najwyższego, wniesiona w dniu 16 kwietnia 2019 r., a więc przed upływem 12 miesięcy od daty rozpoznania poprzedniej skargi, jest niedopuszczalna.

Z tych względów w ocenie Sądu Najwyższego należało odrzucić skargę P. S. stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, zgodnie z którym Sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego albo niedopuszczalną na podstawie art. 14 ust. 1, o czym orzeczono w punkcie 1 postanowienia.

Podstawę orzeczenia o kosztach sądowych - uiszczonej przez skarżącego opłacie od skargi w kwocie 200 zł - stanowi art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość, zgodnie z którym uwzględniając lub odrzucając skargę, Sąd z urzędu zwraca uiszczoną od niej opłatę (pkt 2 postanowienia).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie przytoczonych przepisów orzekł jak w sentencji postanowienia.

aw