

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Leszek Bosek

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi J.J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawach o sygn. akt I ACa (...), I ACz (...)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 9 czerwca 2021 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

J.J. 22 marca 2021 r. wniósł do Sądu Najwyższego skargę na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: ustawa o skardze na przewlekłość), domagając się stwierdzenia przewlekłości w postępowaniach przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawach I ACa (...) oraz I ACz (...), zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł, a nadto zwolnienia od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, niezbędnym warunkiem dopuszczalności skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania jest wniesienie jej w toku postępowania.

Postępowanie w sprawie z powództwa J. J. o zapłatę jest prawomocnie zakończone, gdyż wyrokiem z 30 listopada 2020 r., I ACa (...) Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację powoda (k. 886 akt I ACa (...)). Objęty skargą na przewlekłość postępowania z 22 marca 2021 r. wniosek o przyznanie adwokata z urzędu (k. 902 akt I ACa (...)) został rozstrzygnięty postanowieniem z 30 kwietnia 2021 r. (k. 1022 akt I ACa (...)), natomiast zażalenie – postanowieniem z 17 marca 2021 r. (k. 1000 akt I ACz [...]/21 p).

Skarga na przewlekłość postępowania ma przede wszystkim za zadanie eliminowanie i zapobieganie przewlekłości przez dyscyplinowanie Sądu do podejmowania terminowych i właściwych czynności prowadzących do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, tym samym skarga na przewlekłość postępowania wniesiona już po jego prawomocnym zakończeniu nie może odnieść tego skutku (uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13; postanowienia Sądu Najwyższego z: 12 sierpnia 2014 r., III SPP 159/14, 10 czerwca 2014 r.; III SPP 110/14; 3 września 2019 r., I NSP 73/19).

Mając na względzie, że skarga dotyczy postępowania prawomocnie zakończonego, Sąd Najwyższy za bezprzedmiotowe uznał wnioski skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych i wyznaczenie pełnomocnika z urzędu. Nawet w razie ich uwzględnienia skarga podlegałaby bowiem odrzuceniu.

W związku z powyższym, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość.