

Sygn. akt I NSP 60/22

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie ze skargi C. T.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. I ACa [...] oraz w sprawie o sygn. I ACz [...],
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 20 kwietnia 2022 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 28 czerwca 2021 r. C. T. wniósł o stwierdzenie rażącej przewlekłości i beczynności w sprawach toczących się przed Sądem Apelacyjnym [...] pod sygn. akt I ACa [...] i I ACz [...].

Zarządzeniem z 6 września 2021 r. wezwano skarżącego do uzupełnienia braku formalnego poprzez własnoręczne podpisanie powyższego pisma albo ponowne jego nadesłanie z oryginalnym własnoręcznym podpisem w terminie tygodniowym od daty doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi. Równocześnie pouczonego skarżącego, że wymogu formalnego pisma w postaci własnoręcznego podpisu nie spełnia podpis umieszczony pod treścią pisma, które zostało zeskanowane i przesłane pocztą elektroniczną.

Wezwanie do uzupełnienia braku formalnego zostało doręczone skarżącemu w dniu 1 października 2021 r., co wynika z elektronicznego formularza potwierdzenia odbioru. Skarżący obok własnoręcznego podpisu zamieścił adnotację o treści „Brak dat awizacji Dane niezgodne z kopertą.

Doręczenie nieważne” (pisownia oryginalna). Skarżący nie uzupełnił braku formalnego w określonym terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość podlegała odrzuceniu, ponieważ skarżący nie uzupełnił skutecznie braku formalnego.

W postępowaniu cywilnym każde pismo procesowe powinno zawierać podpis osoby je wnoszącej (art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c.), co dotyczy też postępowania ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego (art. 8 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Dz.U. 2018, poz. 75; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość). Nie spełnia wymogu formalnego skan pisma procesowego, nawet jeśli zawiera czytelny podpis strony umieszczony pod treścią tego pisma.

Skarga na przewlekłość wniesiona przez C. T. nie spełnia wymogu formalnego, o którym mowa art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c., powodując konieczność jej odrzucenia (art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość).

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

a.s.