

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie ze skargi K. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. II AKo [...], z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...], po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 kwietnia 2022 r.,

1. pozostawia skargę bez rozpoznania;

2. zwalnia skarżącego K. K. od opłaty oraz wydatków niniejszego postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

K. K. działając w imieniu własnym, w dniu 3 stycznia 2022 r. wniósł skargę o stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu sądowym przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. akt II AKo [...]. Ponadto wniósł o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu reprezentowania go przed Sądem Najwyższym oraz zwrócił się o umorzenie kosztów sądowych związanych z wniesieniem skargi do Sądu Najwyższego, wskazując na swoją trudną sytuację materialną.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie II AKo [...], Sąd Apelacyjny w [...] na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. stwierdził brak podstaw do wznowienia z urzędu postępowania w sprawie VI K [...] Sądu Rejonowego w M.

VI Zamiejscowy Wydział Karny z/s w B., zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. w sprawie VII Ka [...].

Pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. K. K. wniósł zażalenie od wskazanego postanowienia. W dniu 28 grudnia 2020 r. Sąd Apelacyjny w [...] wydał zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 75 ze zm.; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) skargę należy wnieść w toku postępowania w sprawie. Ze wskazanego przepisu *a contrario* wynika, że niedopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania, które już się zakończyło.

Postępowanie przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie II AKo [...] zakończyło się prawomocnie 7 grudnia 2020 r., zaś skarga w niniejszej sprawie została wniesiona 3 stycznia 2022 r. Jak słusznie wskazał Sąd Apelacyjny w [...] w uzasadnieniu zarządzenia z dnia 28 grudnia 2020 r., skoro strona nie ma prawa do złożenia wniosku o wznowienie postępowania z przyczyn określonych w 542 § 3 k.p.k., to nie przysługuje jej również żądanie, w drodze środka odwoławczego, kontroli negatywnego stanowiska sądu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2009 r., V KZ 31/09, OSNKW 2009, z. 10, poz. 90). Na marginesie dodać należy, że nawet w sytuacji gdy stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, na postanowienie oddalające wniosek o wznowienie postępowania lub pozostawiające go bez rozpoznania wydane przez sąd apelacyjny lub Sąd Najwyższy zażalenie nie przysługuje (art. 547 § 1 k.p.k.).

Samo to czyni bezprzedmiotowym kwestionowanie długości postępowania. Zważyć ponadto należy, że przedstawiona wyżej wykładnia art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania potwierdzona została w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13, zgodnie

z którą wniesienie skargi powinno nastąpić w toku postępowania, po zaistnieniu stanu, który w ocenie skarżącego uzasadnia podniesione w niej zarzuty, nie później jednak niż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

Skarżący złożył skargę na przewlekłość po prawomocnym zakończeniu postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...]. W związku z tym skargę K. K. na przewlekłość postępowania, stosownie do art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, należało pozostawić bez rozpoznania.

Na podstawie art. 623 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, Sąd Najwyższy zwolnił skarżącego od opłaty oraz od wydatków niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.